

**Dokumentacja Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 *PLB300012 Puszcza nad Gwdą* w województwach wielkopolskim i zachodniopomorskim**

**1. Etap wstępny pracy nad Planem**

**1.1. Informacje ogólne**

<b>Nazwa obszaru</b>	<i>Puszcza nad Gwdą</i>
<b>Kod obszaru</b>	<i>PLB300012</i>
<b>Opis granic obszaru</b>	<i>Numeryczny wektor granic GIS - p. załączniki do punktu 1.1</i>
<b>SDF</b>	<i>Plik SDF – p załącznik do punktu 1.1</i>
<b>Położenie</b>	<i>Województwo wielkopolskie; powiat Pilecki, gminy: Kaczory, Pila, Szydłowo, Ujście, Wysoka; powiat Złotowski, gminy: Jastrowie, Krajenka, Tarnówka Województwo zachodniopomorskie; powiat Drawski, gmina Czaplinek; powiat Wałecki, gminy: Mirosławiec, Tuczno, Wałcz – gmina wiejska, Wałcz – gmina miejska</i>
<b>Powierzchnia obszaru (w ha)</b>	<i>77678,9</i>
<b>Status prawny</b>	<i>Obszar specjalnej ochrony ptaków funkcjonujący w oparciu o: Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25, poz. 133)</i>
<b>Termin przystąpienia do sporządzenia Planu</b>	<i>7 listopada 2012 r.</i>
<b>Termin zatwierdzenia Planu</b>	
<b>Koordynator Planu</b>	<i>Ryszard Karnecki, <a href="mailto:ryszard.karnecki.szczecin@rdos.gov.pl">ryszard.karnecki.szczecin@rdos.gov.pl</a>, +48943670923</i>
<b>Planista Regionalny</b>	<i>Beata Gąsiorowska, <a href="mailto:beata.gasiorowska.szczecin@rdos.gov.pl">beata.gasiorowska.szczecin@rdos.gov.pl</a>, +48914305222</i>
<b>Sprawujący nadzór</b>	<i>Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie, ul. Teofila Firlika 20, 71-637 Szczecin; Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu, ul. 28 Czerwca 1956 r. 223/229, 61-485 Poznań</i>

**1.2 Ustalenie terenu objętego Planem**

Lp.	Nazwa krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa, pokrywającej/go się z obszarem, która/e może powodować wyłączenie części terenu ze sporządzania Planu	Dokument planistyczny	Uzasadnienie wyłączenia części terenu ze sporządzania PZO	Powierzchnia krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa pokrywająca się z obszarem [ha]
1.	rezerwat przyrody „Wielki Bytyń” (woj. zachodniopomorskie)	bez planu ochrony		
2.	rezerwat przyrody „Glinki” (woj. zachodniopomorskie)	Plan ochrony rezerwatu Glinki		
3.	rezerwat przyrody „Golcowe Bagno” (woj. zachodniopomorskie)	Plan ochrony rezerwatu Golcowe Bagno		
4.	rezerwat przyrody „Dolina Rurzycy” (woj. zachodniopomorskie)	bez planu ochrony		
5.	rezerwat przyrody „Diabli Skok” (woj. wielkopolskie)	bez planu ochrony		
6.	rezerwat przyrody „Wielkopolska Dolina Rurzycy” (woj. wielkopolskie)	bez planu ochrony		
7.	rezerwat przyrody „Smolary” (woj. wielkopolskie)	bez planu ochrony		
8.	rezerwat przyrody „Torfowisko Kaczory” (woj. wielkopolskie)	Plan ochrony rezerwatu Torfowisko Kaczory		
9.	rezerwat przyrody „Kuźnik” (woj. wielkopolskie)	Plan ochrony rezerwatu Kuźnik		
10.	Nadleśnictwo Borne Sulinowo	Plan urządzenia lasu Nadleśnictwa Borne Sulinowo na lata 2012-2021		
11.	Nadleśnictwo Jastrowie	Plan urządzenia lasu Nadleśnictwa Jastrowie na lata 2014-2023		
12.	Nadleśnictwo Płytnica	Plan urządzenia lasu		

		<i>Nadleśnictwa Płytnica na lata 2014-2023</i>		
13.	<i>Nadleśnictwo Złotów</i>	<i>Plan urządzenia lasu Nadleśnictwa Złotów na lata 2013-2022</i>		
14.	<i>Nadleśnictwo Zdrojowa Góra</i>	<i>Plan urządzenia lasu Nadleśnictwa Zdrojowa Góra na lata 2012-2021</i>		
15.	<i>Nadleśnictwo Kaczory</i>	<i>Plan urządzenia lasu Nadleśnictwa Kaczory na lata 2014-2023</i>		
16.	<i>Nadleśnictwo Tuczo</i>	<i>Plan urządzenia lasu Nadleśnictwa Tuczo na lata 2005-2014</i>		
17.	<i>Nadleśnictwo Mirosławiec</i>	<i>Plan urządzenia lasu Nadleśnictwa Mirosławiec na lata 2006-2015</i>		
18.	<i>Nadleśnictwo Wałcz</i>	<i>Plan urządzenia lasu Nadleśnictwa Wałcz na lata 2005-2014</i>		

Teren objęty PZO: **Obszar PZO Puszcza nad Gwdą** o powierzchni **77678,9** [ha]

*UWAGA: Dane te należy także przekazać w warstwie informacyjnej systemów informacji przestrzennej GIS zgodnie z wymaganiami zawartymi w pkt 13.*

### **1.3. Mapa obszaru Natura 2000**

*Należy umieścić mapę obszaru Natura 2000 przekazaną przez Zamawiającego wraz z naniesioną na nią powierzchnią wyłączoną ze sporządzania PZO z pkt. 1.2.*

#### 1.4. Opis założeń do sporządzenia Planu

1. Założeniem do opracowania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 jest utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu przedmiotów ochrony, który to obowiązek wynika z art. 4 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dz. U. L 020 z 26.01.2010), zwanej Dyrektywą Ptasią oraz z art. 6 i art. 7 Dyrektywy 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. U. L 206 z 22.07.1992 ze zm.), zwanej Dyrektywą Siedliskową.

2. Plan zadań ochronnych jest 10 letnim planem zarządzania obszarem Natura 2000, a jego założeniem jest utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu przedmiotów ochrony.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 ustanawia w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia regionalny dyrektor ochrony środowiska, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Plan zadań ochronnych dla obszaru położonego na terenie więcej niż jednego województwa ustanawiają wspólnie regionalni dyrektorzy ochrony środowiska na których obszarze działania znajdują się części tego obszaru (art. 28 ust. 8 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody Dz. z 2013 r., poz. 627, 628 i 842).

3. Ustalenia planu zadań ochronnych mogą w sposób bezpośredni oddziaływać na: organy administracji leśnej, organy administracji samorządowej i terenowe organy administracji rządowej, właścicieli i użytkowników gruntów rolnych, leśnych, wód oraz właścicieli nieruchomości, w obrębie których występują przedmioty ochrony obszarów Natura 2000, jak również przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność lub są zainteresowani realizacją przedsięwzięć w obszarze Natura 2000.

4. Ustalenia planu zadań ochronnych winny być transponowane do obowiązujących dokumentów planistycznych pozostających w kompetencjach organów władzy publicznej, np.: studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planów urządzenia lasu, itp.

5. Projekt planu zadań ochronnych, sporządzony zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010r. Nr 34 poz.186 z późn. zm.) zawiera: opis granic obszaru, ocenę stanu ochrony przedmiotów ochrony, identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków, dla których wyznaczono obszar, cele działań ochronnych – konieczność zachowania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony, wykaz działań ochronnych wraz z podaniem obszarów ich wdrażania oraz

określeniem podmiotu odpowiedzialnego za ich wykonanie, wskazania do istniejących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz planów zagospodarowania przestrzennego województw.

6. Podstawową informację przyrodniczą wskazującą listę przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000 stanowi aktualny Standardowy Formularz Danych (SDF) dostępny na oficjalnej stronie Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska pod adresem: <http://natura2000.gdos.gov.pl/>.

Przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000 są siedliska przyrodnicze oraz gatunki ujęte w Standardowych Formularzach Danych (SDF) obszarów z oceną ogólną A, B lub C i są one objęte projektem Planu. W obszarach ptasich brane są pod uwagę tylko ptaki i siedliska ich bytowania, w obszarach siedliskowych – tylko siedliska przyrodnicze, rośliny i zwierzęta inne niż ptaki. Ponieważ przedmioty ochrony i ich oceny wyszczególnione w SDF podlegają weryfikacji w toku prac nad projektem Planu na etapie wstępnego planowania prac, brane są pod uwagę przedmioty ochrony z oceną „D”.

7. Obszar Natura 2000 Puszcza nad Gwdą PLB300012 o powierzchni 77 678,9 ha został ustanowiony Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 229, poz. 2313) jako obszar specjalnej ochrony ptaków. Aktualnie obowiązuje Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25, poz. 133 ze zm.). Obszar, administracyjnie położony jest na terenie dwóch województw tj.:

- a) w województwie wielkopolskim (powierzchnia 50 116,4 ha) na terenie gmin: Piła (3 692,5 ha), Kaczory (5 944,3 ha), Szydłowo (6 980,3 ha), Ujście (124,6 ha), Jastrowie (21 286,6 ha), Krajenka (6 686,6 ha), Tarnówka (5 401,4 ha) i Wysoka (0,1 ha),
- b) w województwie zachodniopomorskim (powierzchnia 27 562,5 ha) na terenie gmin: Czaplinek (9,1 ha), Mirosławiec (1 884,8 ha), Tuczno, (919,1 ha), Wałcz — gmina miejska (1 099,1 ha) i Wałcz — gmina wiejska (23 650,4 ha).

Obszar stanowi rozległy kompleks leśny obejmujący w większości bory sosnowe, a na dnach dolin oraz ich zboczach - lasy liściaste i mieszane. Silnie urozmaicona, postglacjalna rzeźba terenu przyczynia się do zróżnicowania siedlisk. Obszar charakteryzuje się bogactwem jezior, głównie eutroficznych, ale również mezotroficznych i dystroficznych z cennymi gatunkami i zbiorowiskami roślinnymi, o powierzchni od kilku do kilkuset ha. W obniżeniach terenu i wzdłuż rzek występują torfowiska zasadowe, nakredowe, przejściowe i zdegradowane torfowiska wysokie oraz inne tereny podmokłe. Jest to również obszar źródłiskowy kilku rzek. W obrębie ostoi znajdują się także połacie łąk kośnych. Pola orne mają tu niewielki udział powierzchniowy. Na terenie ostoi zachowały się umocnienia Wału Pomorskiego z lat 1934-1945 (Nadarzyce, Szwecja, Jastrowie) stanowiące potencjalne zimowiska nietoperzy.

W granicach obszaru występuje co najmniej 28 gatunków ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej, w tym:

- 21 to gatunki lęgowe bądź prawdopodobnie lęgowe,
- co najmniej 10 to gatunki z Polskiej Czerwonej Księgi (PCK).

Puszcza stanowi ważną ostoję lęgową lelka, lerki oraz włochatki. W okresie lęgowym obszar zasiedla co najmniej 1% populacji krajowej (C3 i C6) takich gatunków ptaków jak: gągoł, włochatka, kania czarna (PCK), kania ruda (PCK), lelek, lerka, puchacz (PCK) i rybołów (PCK).

Przedmiotami ochrony w obszarze Puszcza nad Gwdą PLB300012 wg aktualnego SDF obszaru<sup>1</sup> są następujące gatunki z załącznika I Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE:

- A223 *Aegolius funereus* – włochatka;
- A229 *Alcedo atthis* – zimmerodek;
- A215 *Bubo bubo* – puchacz;
- A224 *Caprimulgus europaeus* – lelek;
- A030 *Ciconia nigra* – bocian czarny;
- A236 *Dryocopus martius* – dzięcioł czarny;
- A320 *Ficedula parva* – muchołówka mała;
- A127 *Grus grus* - żuraw;
- A246 *Lullula arborea* – lerka;
- A073 *Milvus migrans* – kania czarna;
- A074 *Milvus milvus* – kania ruda;
- A075 *Haliaeetus albicilla* – bielik;
- A094 *Pandion haliaetus* – rybołów;

oraz gatunki migrujące regularnie występujące w obszarze, nie wymienione w Załączniku nr I Dyrektywy Rady 79/09/EWG:

- A067 *Bucephala clangula* – gągoł;
- A070 *Mergus merganser* – nurogęś;

Lista Przedmiotów ochrony może ulec zmianie na skutek jej weryfikacji w toku prac nad projektem planu zadań ochronnych.

W toku prac nad projektem Planu zadań ochronnych weryfikacji może ulec również przebieg granicy obszaru, co skutkować będzie wnioskiem o jej korektę. Zmiana przebiegu granicy obszaru Natura 2000 może być wynikiem korekty technicznej polegającej na udokładnieniu dotychczasowego jej przebiegu (dociągnięcie do granic działek ewidencyjnych, do granic wydzieleń leśnych, etc.) jak również wynikiem konieczności włączenia w granice obszaru Natura 2000 siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków istotnych z punktu widzenia ochrony przedmiotów ochrony w obszarze. Każda zmiana w tym zakresie wymaga uzasadnienia merytorycznego popartego dowodami naukowymi.

8. Celem opracowania projektu PZO jest szybkie podjęcie działań zabezpieczających przedmioty ochrony dlatego jest on sporządzany w

oparciu o istniejącą i możliwą do szybkiego zebrania wiedzę na temat obszaru Natura 2000. Badania terenowe w ramach PZO mają jedynie charakter uzupełniający – ich celem jest ustalenie czy dla właściwego określenia działań ochronnych niezbędne jest wykonanie szczegółowych inwentaryzacji.

Prace nad sporządzeniem planu są prowadzone w oparciu o ustawę z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627, 628 i 842) oraz zapisy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186).

Za pomocą systemu teleinformatycznego – Platformy Informacyjno – Komunikacyjnej (PIK) udostępnionej przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska pod adresem <http://pzo.gdos.gov.pl/> oraz za pośrednictwem strony internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie: <http://szczecin.rdos.gov.pl/> możliwe jest zapoznanie się z kolejnymi etapami prac nad projektem planu zadań ochronnych i zgromadzonymi w ramach tych prac materiałami oraz z projektem planu.

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie przeprowadzi szereg spotkań dyskusyjnych z udziałem zainteresowanych osób i podmiotów prowadzących działalność w obrębie obszaru Natura 2000, dla którego sporządza się projekt planu zadań ochronnych.

### 1.5. Ustalenie przedmiotów ochrony objętych Planem

Lp.	Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	% pokrycia	Pop. osiadła	Pop. rozrodcza	Pop. przemieszczająca się	Pop. zimująca	Ocena pop. / Stopień reprezen.	Ocena st. zach.	Ocena izol. / Pow. względna	Ocena ogólna	Opinia dot. wpisu
Z1	A030	bocian czarny	Ciconia nigra			6-8			C	B	C	C	Wpis za SDF (aktualizacja 2013). Uznano za przedmiot ochrony.
pZ2	A038	łabędź krzykliwy	Cygnus cygnus			1			C	B	C	C	Wpis na podstawie Monitoringu Łabędzia Krzykliwego (MLK) prowadzonego w ramach Monitoringu Ptaków Polski (MPP) –

													<i>dane z roku 2013. Uznano za przedmiot ochrony.</i>
<b>Z3</b>	<b>A067</b>	<b>gągoł</b>	<b>Bucephala clangula</b>			<b>50-70</b>			<b>B</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>B</b>	<b>Wpis za SDF (aktualizacja 2013). Uznano za przedmiot ochrony.</b>
<b>Z4</b>	<b>A070</b>	<b>nurogęś</b>	<b>Mergus merganser</b>			<b>10-15</b>			<b>C</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>C</b>	<b>Wpis za SDF (aktualizacja 2013). Uznano za przedmiot ochrony.</b>
<b>Z5</b>	<b>A073</b>	<b>kania czarna</b>	<b>Milvus migrans</b>			<b>4-6</b>			<b>C</b>	<b>C</b>	<b>C</b>	<b>C</b>	<b>Wpis za SDF (aktualizacja 2013). Uznano za przedmiot ochrony.</b>
<b>Z6</b>	<b>A074</b>	<b>kania ruda</b>	<b>Milvus milvus</b>			<b>6-9</b>			<b>C</b>	<b>C</b>	<b>C</b>	<b>C</b>	<b>Wpis za SDF (aktualizacja 2013). Uznano za przedmiot ochrony.</b>
<b>Z7</b>	<b>A075</b>	<b>bielik</b>	<b>Haliaeetus albicilla</b>			<b>6-9</b>			<b>C</b>	<b>C</b>	<b>C</b>	<b>C</b>	<b>Wpis za SDF (aktualizacja 2013). Uznano za przedmiot ochrony.</b>
<b>Z8</b>	<b>A094</b>	<b>rybolów</b>	<b>Pandion haliaetus</b>			<b>1</b>			<b>C</b>	<b>C</b>	<b>C</b>	<b>C</b>	<b>Wpis za SDF (aktualizacja 2013). Uznano za przedmiot ochrony.</b>
<b>Z9</b>	<b>A127</b>	<b>żuraw</b>	<b>Grus grus</b>			<b>65-85</b>			<b>C</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>C</b>	<b>Wpis za SDF (aktualizacja 2013). Uznano za przedmiot ochrony.</b>



Z10	A215	puchacz	Bubo bubo			5-6			C	C	C	C	Wpis za SDF (aktualizacja 2013). Uznano za przedmiot ochrony.
Z11	A223	włochatka	Aegolius funereus			50-60			B	A	C	B	Wpis za SDF (aktualizacja 2013). Uznano za przedmiot ochrony.
Z12	A224	lelek	Caprimulgus europaeus			150-180			B	A	C	B	Wpis za SDF (aktualizacja 2013). Uznano za przedmiot ochrony.
Z13	A229	zimorodek	Alcedo atthis			40-60			C	A	C	B	Wpis za SDF (aktualizacja 2013). Uznano za przedmiot ochrony.
Z14	A236	dzięciol czarny	Dryocopus martius			240-270			C	B	C	C	Wpis za SDF (aktualizacja 2013). Uznano za przedmiot ochrony.
Z15	A246	lerka	Lullula arborea			900-1100			B	A	C	B	Wpis za SDF (aktualizacja 2013). Uznano za przedmiot ochrony.
Z16	A320	mucholówka mała	Ficedula parva			140-160			C	C	C	C	Wpis za SDF (aktualizacja 2013). Uznano za przedmiot ochrony.

*Gdzie symbol: S oznacza siedliska, R – rośliny, Z – zwierzęta (w tym ptaki). Uwaga: Siedliska i/lub gatunki nie wykazane jako przedmioty ochrony w SDF w momencie przystąpienia do sporządzenia PZO, a kwalifikujące się do tego o czym świadczy dostępna wiedza zaznaczamy indeksem „p” w kolumnie Lp. i wpisujemy kursywą. W tabeli wpisujemy dane z SDF po zweryfikowaniu o dostępne inne dane.*

## 1.6. Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu.

W ramach prac nad PZO dla obszaru Puszcza nad Gwdą PLB300012 zawiadomienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie o zamiarze opracowania projektu planu (tj. obwieszczenie znak: WOPN-ZP.6320.7.2012.BG z dnia 07.11.2012 r.) zostało udostępnione poprzez:

- stronę internetową Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie,
- stronę internetową Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu,
- ogłoszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie od 7 listopada 2012 r. do 6 lutego 2013 r.,
- ogłoszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu w terminie od 12 listopada 2012 r. do 03 grudnia 2012 r.,
- ogłoszenie na tablicy ogłoszeń wszystkich jednostek samorządu terytorialnego objętych granicami obszaru Natura 2000 oraz na tablicach ogłoszeń innych podmiotów działających w granicach obszaru,
- ogłoszenie w prasie o zasięgu ogólnopolskim w dniu 8 listopada 2012 r.

Procedura sporządzania planu zadań ochronnych jest procedurą społeczną, gwarantującą udział w tworzeniu dokumentu szerokiego gronu zainteresowanych. Procedura wykorzystuje warsztatową formę pracy z zainteresowanymi, poprzez tworzenie tzw. Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW), w skład których wchodzi przedstawiciele różnych (kluczowych), grup interesu analizujący oraz dyskutujący nad zapisami planów. Udział w pracach ZLW jest dobrowolny.

W ramach prac nad projektem zaplanowano spotkania z zainteresowanymi stronami. Liczba spotkań została uzależniona od potrzeb oraz zakresu niezbędnych uzgodnień.

Informacje o organizowanych spotkaniach umieszczane były na stronie internetowej RDOŚ w Szczecinie jak również były przesyłane bezpośrednio zainteresowanym stronom.

W ramach prac nad projektem planu zorganizowano:

I spotkanie Zespołu Lokalnej Współpracy w dniu 10.07.2014 r. w Ośrodku Edukacji Przyrodniczo-Leśnej i Ekologicznej „Morzycówka” Nadleśnictwa Wałcz.

Protokół ze spotkania wraz z listą obecności stanowi załącznik nr .....

II spotkanie Zespołu Lokalnej Współpracy w dniu 25.11.2014 r. w Ośrodku Edukacji Przyrodniczo-Leśnej i Ekologicznej „Morzycówka” Nadleśnictwa Wałcz.

Protokół ze spotkania wraz z listą obecności stanowi załącznik nr .....

Podstawowe narzędzie komunikacji pomiędzy różnymi grupami interesu a Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska stanowi strona internetowa RDOŚ w Szczecinie oraz Platforma Informacyjno - Komunikacyjna (PIK) – aplikacja (przygotowana przez GDOŚ) ogólnodostępna przez sieć Internet, pozwalająca na analizę materiałów oraz wnoszenie uwag i wniosków do projektu planu praktycznie każdemu zainteresowanemu, niezależnie od miejsca jego pobytu.

PIK jest narzędziem za pomocą którego, tworzone są poszczególne etapy projektu planu zadań ochronnych, a po zaakceptowaniu wszystkich etapów projektu PIK służy udostępnieniu projektu dokumentu w ramach procedury 21-dniowych konsultacji społecznych. Informacja o sposobie rozpatrzenia uwag w ramach konsultacji tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie będą uwzględnione zostaną zawarte w uzasadnieniu do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie

Na każdym etapie opracowywania projektu dokumentu możliwe było wnoszenia uwag i wniosków w formie pisemnej (na adres RDOŚ w Szczecinie) lub za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej na adres e-mail: [pzo.szczecin@rdos.gov.pl](mailto:pzo.szczecin@rdos.gov.pl)

**1.7. Kluczowe instytucje/osoby dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności** *(W przypadku osób fizycznych, nie zamieszcza się danych osobowych, w tym imienia, nazwiska, danych kontaktowych. W przypadku przedstawicieli instytucji publicznych, zamieszcza się dane kontaktowe tych instytucji).*

L.p.	Instytucja/osoby	Zakres odpowiedzialności	Adres siedziby instytucji/osoby	Kontakt
1.	Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego	realizuje m.in. zadania z zakresu ochrony środowiska i modernizacji terenów wiejskich, gospodarki wodnej, zagospodarowania przestrzennego i rozwoju regionalnego. Sprawuje nadzór nad obszarem chronionego krajobrazu "Pojezierze Wałeckie i Dolina Gwdy"	ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin	91 480 72 08
2.	Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego, Wydział Ochrony Środowiska	decyzje administracyjne władz wojewódzkich, polityka regionalna, planowanie przestrzenne, promocja regionu województwa zachodniopomorskiego, udostępnianie informacji w tym zakresie	ul. Starzyńskiego 3-4, 70-506 Szczecin	91 441 02 00 srodowisko@wzp.pl

3.	Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego, Wydział Rolnictwa i Rybactwa	realizuje m.in. zadania z zakresu ochrony środowiska i modernizacji terenów wiejskich, gospodarki wodnej, zagospodarowania przestrzennego i rozwoju regionalnego.	ul. Starzyńskiego 3-4, 70-506 Szczecin	91 441 02 03
4.	Marszałek Województwa Wielkopolskiego	realizuje m.in. zadania z zakresu ochrony środowiska i modernizacji terenów wiejskich, gospodarki wodnej, zagospodarowania przestrzennego i rozwoju regionalnego. Sprawuje nadzór nad obszarem chronionego krajobrazu "Pojezierze Waleckie i Dolina Gwdy"	ul. Niepodległości 18, 61-713 Poznań	61 626 66 66
5.	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego Departament Środowiska	realizuje zadania m.in. z zakresu koordynowania i sprawowania nadzoru i kontroli nad działalnością w zakresie prac geologicznych, udzielania koncesji na wydobywanie kopalin geologicznych, prowadzenia postępowań dotyczących pozwoleń zintegrowanych, pozwoleń na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, pozwoleń na wytwarzanie odpadów oraz pozwoleń wodnoprawnych Prowadzenie spraw związanych z realizacją polityki ekologicznej państwa na obszarze województwa, promocją działań proekologicznych	Plac Wolności 18, 61-739 Poznań	61 626 64 00, dsr.sekretariat@umw.w.pl
6.	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi	realizuje zadania dotyczące problematyki rolnictwa i aktywizacji wsi, kreowania polityki rolnej w ramach strategii województwa wielkopolskiego. Ponadto realizuje zadania, do których należą m.in. gospodarowanie zasobami wodnymi na potrzeby rolnictwa, nadzór nad spółkami wodnymi, sprawy leśnictwa i gospodarki łowieckiej, turystyki wiejskiej i agroturystyki, promocją odnawialnych źródeł energii. Departament wykonuje czynności związane z nadzorowaniem przez Zarząd Województwa działalności Wielkopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych oraz nad Wielkopolskim Ośrodkiem Doradztwa Rolniczego.	ul. Piekary 17, 61-823 Poznań	61 626 65 00, dr.sekretariat@umw.w.pl
7.	Główny Geolog Województwa Zachodniopomorskiego	kontrola i nadzór nad działalnością regulowaną ustawą- Prawo geologiczne i górnicze, w tym w zakresie projektowania prac geologicznych oraz sporządzania dokumentacji geologicznych	Al. Monte Cassino 2 75-412 Koszalin	94 317 74 03
8.	Główny Geolog Województwa	kontrola i nadzór nad działalnością regulowaną ustawą- Prawo	pl. Wolności 18	61 626 64 00

	Wielkopolskiego (Departament Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego)	geologiczne i górnicze, w tym w zakresie projektowania prac geologicznych oraz sporządzania dokumentacji geologicznych	61-713 Poznań	dsr.sekretariat@umw w.pl
9.	Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie	realizuje m. in. zadania z zakresu ochrony środowiska i modernizacji terenów wiejskich, gospodarki wodnej, zagospodarowania przestrzennego i rozwoju regionalnego	ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin	91 430 34 41 zuw@szczecin.uw.go v.pl
10.	Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu	realizuje m. in. zadania z zakresu ochrony środowiska i modernizacji terenów wiejskich, gospodarki wodnej, zagospodarowania przestrzennego i rozwoju regionalnego	Al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań	61 854 10 00 wuw@poznan.uw.go v.pl
11.	Starostwo Powiatowe w Pile	zarządzanie gospodarką przestrzenną i planowanie przestrzenne, realizacja polityki ochrony środowiska na obszarze powiatu, udostępnianie informacji w tym zakresie, nadzór nad gospodarką leśną w lasach prywatnych, udzielanie pozwoleń na budowę i pozwoleń wodnoprawnych.	Al. Niepodległości 33/35, 64-920 Piła	67 210 93 01 starostwo@powiat.pi la.pl
12.	Starostwo Powiatowe w Wałczu	zarządzanie gospodarką przestrzenną i planowanie przestrzenne, realizacja polityki ochrony środowiska na obszarze powiatu, udostępnianie informacji w tym zakresie, nadzór nad gospodarką leśną w lasach prywatnych, udzielanie pozwoleń na budowę i pozwoleń wodnoprawnych.	ul. Dąbrowskiego 17, 78-600 Wałcz	67 250 84 27 kancelaria@powiatw alecki.pl
13.	Starostwo Powiatowe w Złotowie	zarządzanie gospodarką przestrzenną i planowanie przestrzenne, realizacja polityki ochrony środowiska na obszarze powiatu, udostępnianie informacji w tym zakresie, nadzór nad gospodarką leśną w lasach prywatnych, udzielanie pozwoleń na budowę i pozwoleń wodnoprawnych.	Aleja Piasta 32, 77-400 Złotów	67 263 32 20 starosta@zlotow- powiat.pl
14.	Starostwo Powiatowe w Drawsku Pomorskim	zarządzanie gospodarką przestrzenną i planowanie przestrzenne, realizacja polityki ochrony środowiska na obszarze powiatu, udostępnianie informacji w tym zakresie, nadzór nad gospodarką leśną w lasach prywatnych, udzielanie pozwoleń na budowę i pozwoleń wodnoprawnych.	Plac Elizy Orzeszkowej 3, 78-500 Drawsko Pomorskie	94 363 34 64 powiatdrawski@pow iatdrawski.pl
15.	Urząd Gminy i Miasta Jastrowie	zarządzanie gospodarką przestrzenną, realizacja zadań z zakresu ochrony środowiska na obszarze gminy i udostępnianie informacji w tym zakresie, sporządzanie i	ul. Żymierskiego 79, 64-915 Jastrowie	67 266 22 11 sekretariat@jastrowi e.pl

		ustanawianie studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, wydawanie decyzji o warunkach zabudowy w przypadku braku miejscowych planów, wydawanie postanowień o potrzebie lub braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, wskazywanie na potrzebę (lub jej brak) przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, wydawanie (w większości przypadków) decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanie decyzji zezwalających na usuwanie drzew, ustanawianie użytków ekologicznych, zespołów przyrodniczo-krajobrazowych i pomników przyrody		
16.	Urząd Gminy Szydłowo	zarządzanie gospodarką przestrzenną, realizacja zadań z zakresu ochrony środowiska na obszarze gminy i udostępnianie informacji w tym zakresie, sporządzanie i ustanawianie studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, wydawanie decyzji o warunkach zabudowy w przypadku braku miejscowych planów, wydawanie postanowień o potrzebie lub braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, wskazywanie na potrzebę (lub jej brak) przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, wydawanie (w większości przypadków) decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanie decyzji zezwalających na usuwanie drzew, ustanawianie użytków ekologicznych, zespołów przyrodniczo-krajobrazowych i pomników przyrody	Jaraczewo 2 64-930 Szydłowo	67 21 61 235 urząd@szydlowo.pl
17.	Urząd Gminy Wałcz	zarządzanie gospodarką przestrzenną, realizacja zadań z zakresu ochrony środowiska na obszarze gminy i udostępnianie informacji w tym zakresie, sporządzanie i ustanawianie studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, wydawanie decyzji o	ul. Dąbrowskiego 8 78 – 600 Wałcz	67 25 80 241 walcz@walcz.ug.gov.pl

		warunkach zabudowy w przypadku braku miejscowych planów, wydawanie postanowień o potrzebie lub braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, wskazywanie na potrzebę (lub jej brak) przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, wydawanie (w większości przypadków) decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanie decyzji zezwalających na usuwanie drzew, ustanawianie użytków ekologicznych, zespołów przyrodniczo-krajobrazowych i pomników przyrody		
18.	Urząd Miasta Wałcz	zarządzanie gospodarką przestrzenną, realizacja zadań z zakresu ochrony środowiska na obszarze gminy i udostępnianie informacji w tym zakresie, sporządzanie i ustanawianie studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, wydawanie decyzji o warunkach zabudowy w przypadku braku miejscowych planów, wydawanie postanowień o potrzebie lub braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, wskazywanie na potrzebę (lub jej brak) przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, wydawanie (w większości przypadków) decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanie decyzji zezwalających na usuwanie drzew, ustanawianie użytków ekologicznych, zespołów przyrodniczo-krajobrazowych i pomników przyrody	ul. Plac Wolności 1 78-600 Wałcz	67 25 84 471 do 76 walcz@um.pl
19.	Urząd Miejski w Czaplinku	zarządzanie gospodarką przestrzenną, realizacja zadań z zakresu ochrony środowiska na obszarze gminy i udostępnianie informacji w tym zakresie, sporządzanie i ustanawianie studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, wydawanie decyzji o warunkach zabudowy w przypadku braku miejscowych planów, wydawanie postanowień o potrzebie lub braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na	ul. Rynek 6 78 – 550 Czaplinek	94 37 26 200 czaplinek@czaplinek.pl

		<p>środowisko, wskazywanie na potrzebę (lub jej brak) przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, wydawanie (w większości przypadków) decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanie decyzji zezwalających na usuwanie drzew, ustanawianie użytków ekologicznych, zespołów przyrodniczo-krajobrazowych i pomników przyrody</p>		
20.	Urząd Gminy Kaczory	<p>zarządzanie gospodarką przestrzenną, realizacja zadań z zakresu ochrony środowiska na obszarze gminy i udostępnianie informacji w tym zakresie, sporządzanie i ustanawianie studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, wydawanie decyzji o warunkach zabudowy w przypadku braku miejscowych planów, wydawanie postanowień o potrzebie lub braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, wskazywanie na potrzebę (lub jej brak) przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, wydawanie (w większości przypadków) decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanie decyzji zezwalających na usuwanie drzew, ustanawianie użytków ekologicznych, zespołów przyrodniczo-krajobrazowych i pomników przyrody</p>	ul. Dworcowa 22 64-810 Kaczory	67 284 23 71 sekretariat@kaczory.com.pl
21.	Urząd Miejski w Piłi	<p>zarządzanie gospodarką przestrzenną, realizacja zadań z zakresu ochrony środowiska na obszarze gminy i udostępnianie informacji w tym zakresie, sporządzanie i ustanawianie studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, wydawanie decyzji o warunkach zabudowy w przypadku braku miejscowych planów, wydawanie postanowień o potrzebie lub braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, wskazywanie na potrzebę (lub jej brak) przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, wydawanie (w większości przypadków) decyzji o</p>	Plac Staszica 10 64-920 Piła	67 212 62 10 um@um.pila.pl



		środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanie decyzji zezwalających na usuwanie drzew, ustanawianie użytków ekologicznych, zespołów przyrodniczo-krajobrazowych i pomników przyrody		
22.	Urząd Gminy i Miasta Krajenka	zarządzanie gospodarką przestrzenną, realizacja zadań z zakresu ochrony środowiska na obszarze gminy i udostępnianie informacji w tym zakresie, sporządzanie i ustanawianie studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, wydawanie decyzji o warunkach zabudowy w przypadku braku miejscowych planów, wydawanie postanowień o potrzebie lub braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, wskazywanie na potrzebę (lub jej brak) przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, wydawanie (w większości przypadków) decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanie decyzji zezwalających na usuwanie drzew, ustanawianie użytków ekologicznych, zespołów przyrodniczo-krajobrazowych i pomników przyrody	ul. Wł. Jagiełły 9 77-430 Krajenka	67 26 39 204 67 26 39 205 gmina@krajenska.pl
23.	Urząd Gminy w Tarnówce	zarządzanie gospodarką przestrzenną, realizacja zadań z zakresu ochrony środowiska na obszarze gminy i udostępnianie informacji w tym zakresie, sporządzanie i ustanawianie studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, wydawanie decyzji o warunkach zabudowy w przypadku braku miejscowych planów, wydawanie postanowień o potrzebie lub braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, wskazywanie na potrzebę (lub jej brak) przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, wydawanie (w większości przypadków) decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanie decyzji zezwalających na usuwanie drzew, ustanawianie użytków ekologicznych, zespołów przyrodniczo-krajobrazowych i	ul. Zwycięstwa 2 77 – 416 Tarnówka	67 266 40 64 urząd@tarnowka.pl

		pomników przyrody		
24.	Urząd Miejski w Ujściu	zarządzanie gospodarką przestrzenną, realizacja zadań z zakresu ochrony środowiska na obszarze gminy i udostępnianie informacji w tym zakresie, sporządzanie i ustanawianie studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, wydawanie decyzji o warunkach zabudowy w przypadku braku miejscowych planów, wydawanie postanowień o potrzebie lub braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, wskazywanie na potrzebę (lub jej brak) przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, wydawanie (w większości przypadków) decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanie decyzji zezwalających na usuwanie drzew, ustanawianie użytków ekologicznych, zespołów przyrodniczo-krajobrazowych i pomników przyrody	Pl. Wiosny Ludów 2 64-850 Ujście	67 284 00 03 67 284 00 13 ujscie@ujscie.pl
25.	Urząd Miejski w Mirosławcu	zarządzanie gospodarką przestrzenną, realizacja zadań z zakresu ochrony środowiska na obszarze gminy i udostępnianie informacji w tym zakresie, sporządzanie i ustanawianie studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, wydawanie decyzji o warunkach zabudowy w przypadku braku miejscowych planów, wydawanie postanowień o potrzebie lub braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, wskazywanie na potrzebę (lub jej brak) przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, wydawanie (w większości przypadków) decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanie decyzji zezwalających na usuwanie drzew, ustanawianie użytków ekologicznych, zespołów przyrodniczo-krajobrazowych i pomników przyrody	ul. Wolności 37 78-650 Mirosławiec	67 259 50 42 urząd@miroslawiec, pl
26.	Urząd Miejski w Tucznie	zarządzanie gospodarką przestrzenną, realizacja zadań z zakresu ochrony środowiska na obszarze gminy i	ul. Wolności 6 78-640 Tuczo	67 259 30 35 urząd@tuczno.pl

		udostępnianie informacji w tym zakresie, sporządzanie i ustanawianie studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, wydawanie decyzji o warunkach zabudowy w przypadku braku miejscowych planów, wydawanie postanowień o potrzebie lub braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, wskazywanie na potrzebę (lub jej brak) przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, wydawanie (w większości przypadków) decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanie decyzji zezwalających na usuwanie drzew, ustanawianie użytków ekologicznych, zespołów przyrodniczo-krajobrazowych i pomników przyrody		
27.	Urząd Miasta i Gminy Wysoka	zarządzanie gospodarką przestrzenną, realizacja zadań z zakresu ochrony środowiska na obszarze gminy i udostępnianie informacji w tym zakresie, sporządzanie i ustanawianie studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, wydawanie decyzji o warunkach zabudowy w przypadku braku miejscowych planów, wydawanie postanowień o potrzebie lub braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, wskazywanie na potrzebę (lub jej brak) przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, wydawanie (w większości przypadków) decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanie decyzji zezwalających na usuwanie drzew, ustanawianie użytków ekologicznych, zespołów przyrodniczo-krajobrazowych i pomników przyrody	Plac Powstańców Wielkopolskich 21/22 89-320 Wysoka	67 287 10 40 office@gminawysoka.pl
28.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu	Dyrektor RZGW jako organ administracji rządowej niezespolonej jest właściwy w sprawach gospodarowania wodami w regionie wodnym. Do zadań dyrektora RZGW należy w szczególności gospodarowanie mieniem Skarbu	ul. Szewska 1 61-760 Poznań	61 856 77 00 sekretariat@rzgw.poznan.pl

		Państwa, związanym z gospodarką wodną, a także realizacja w imieniu Prezesa KZGW zadań związanych z utrzymaniem śródlądowych wód powierzchniowych lub urządzeń wodnych oraz pełnienie funkcji inwestora w zakresie gospodarki wodnej na podległym obszarze regionu wodnego.		
29.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile	koordynacja i nadzór gospodarki leśnej, ochrona przyrody, edukacja leśna na gruntach Skarbu Państwa podległych jej jednostek (nadleśnictw), prowadzących gospodarkę w oparciu o plany urządzenia lasu	ul. Kalina 10 64-920 Piła	67 21 24 844 rdlp@pila.lasy.gov.pl
30.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinku	koordynacja i nadzór gospodarki leśnej, ochrona przyrody, edukacja leśna na gruntach Skarbu Państwa podległych jej jednostek (nadleśnictw), prowadzących gospodarkę w oparciu o plany urządzenia lasu	ul. Mickiewicza 2 78 – 400 Szczecinek	94 372 63 00 rdlp@szczecinek.lasy.gov.pl
31.	Nadleśnictwo Zdrojowa Góra	realizuje gospodarkę leśną, odpowiada za stan lasu (w tym za zachowanie jego różnorodności biologicznej), wykonuje samodzielnie działania niezbędne dla ochrony obszaru Natura 2000 na terenie nadleśnictwa (mając prawo do uzyskania ich finansowania ze środków budżetowych lub zewnętrznych), prowadzi działania w zakresie promocji i udostępniania informacji w zakresie ochrony przyrody oraz edukacji ekologicznej na obszarze nadleśnictwa	Aleja Poznańska 126 64-920 Piła	67 214 26 67 zdrojowagora@pila.lasy.gov.pl
32.	Nadleśnictwo Złotów	realizuje gospodarkę leśną, odpowiada za stan lasu (w tym za zachowanie jego różnorodności biologicznej), wykonuje samodzielnie działania niezbędne dla ochrony obszaru Natura 2000 na terenie nadleśnictwa (mając prawo do uzyskania ich finansowania ze środków budżetowych lub zewnętrznych), prowadzi działania w zakresie promocji i udostępniania informacji w zakresie ochrony przyrody oraz edukacji ekologicznej na obszarze nadleśnictwa	Al. P.J. Lenne 1 77- 400 Złotów	67 963 34 71 zlotow@pila.lasy.gov.pl

33.	Nadleśnictwo Jastrowie	realizuje gospodarkę leśną, odpowiada za stan lasu (w tym za zachowanie jego różnorodności biologicznej), wykonuje samodzielnie działania niezbędne dla ochrony obszaru Natura 2000 na terenie nadleśnictwa (mając prawo do uzyskania ich finansowania ze środków budżetowych lub zewnętrznych), prowadzi działania w zakresie promocji i udostępniania informacji w zakresie ochrony przyrody oraz edukacji ekologicznej na obszarze nadleśnictwa	ul. Roosevelta 8 64-915 Jastrowie	67 266 23 61 jastrowie@pila.lasy.gov.pl
34.	Nadleśnictwo Płytница	realizuje gospodarkę leśną, odpowiada za stan lasu (w tym za zachowanie jego różnorodności biologicznej), wykonuje samodzielnie działania niezbędne dla ochrony obszaru Natura 2000 na terenie nadleśnictwa (mając prawo do uzyskania ich finansowania ze środków budżetowych lub zewnętrznych), prowadzi działania w zakresie promocji i udostępniania informacji w zakresie ochrony przyrody oraz edukacji ekologicznej na obszarze nadleśnictwa	Nowa Szwecja 78-600 Wałcz	67 250 02 00 plytnica@pila.lasy.gov.pl
35.	Nadleśnictwo Kaczory	realizuje gospodarkę leśną, odpowiada za stan lasu (w tym za zachowanie jego różnorodności biologicznej), wykonuje samodzielnie działania niezbędne dla ochrony obszaru Natura 2000 na terenie nadleśnictwa (mając prawo do uzyskania ich finansowania ze środków budżetowych lub zewnętrznych), prowadzi działania w zakresie promocji i udostępniania informacji w zakresie ochrony przyrody oraz edukacji ekologicznej na obszarze nadleśnictwa	ul. Kościelna 17 64-810 Kaczory	67 283 14 61 kaczory@pila.lasy.gov.pl
36.	Nadleśnictwo Wałcz	realizuje gospodarkę leśną, odpowiada za stan lasu (w tym za zachowanie jego	ul. Kołobrzeska 1 78-600 Wałcz	67 250 08 94 walcz@pila.lasy.gov.

		różnorodności biologicznej), wykonuje samodzielnie działania niezbędne dla ochrony obszaru Natura 2000 na terenie nadleśnictwa (mając prawo do uzyskania ich finansowania ze środków budżetowych lub zewnętrznych), prowadzi działania w zakresie promocji i udostępniania informacji w zakresie ochrony przyrody oraz edukacji ekologicznej na obszarze nadleśnictwa		pl
37.	Nadleśnictwo Tuczno	realizuje gospodarkę leśną, odpowiada za stan lasu (w tym za zachowanie jego różnorodności biologicznej), wykonuje samodzielnie działania niezbędne dla ochrony obszaru Natura 2000 na terenie nadleśnictwa (mając prawo do uzyskania ich finansowania ze środków budżetowych lub zewnętrznych), prowadzi działania w zakresie promocji i udostępniania informacji w zakresie ochrony przyrody oraz edukacji ekologicznej na obszarze nadleśnictwa	ul. Klasztorna 36 78-640 Tuczno	67 259 31 47 tuczno@pila.lasy.gov.pl
38.	Nadleśnictwo Mirosławiec	realizuje gospodarkę leśną, odpowiada za stan lasu (w tym za zachowanie jego różnorodności biologicznej), wykonuje samodzielnie działania niezbędne dla ochrony obszaru Natura 2000 na terenie nadleśnictwa (mając prawo do uzyskania ich finansowania ze środków budżetowych lub zewnętrznych), prowadzi działania w zakresie promocji i udostępniania informacji w zakresie ochrony przyrody oraz edukacji ekologicznej na obszarze nadleśnictwa	ul. Wolności 30 78-650 Mirosławiec	67 259 50 94 miroslawiec@pila.lasy.gov.pl
39.	Nadleśnictwo Borne Sulinowo	realizuje gospodarkę leśną, odpowiada za stan lasu (w tym za zachowanie jego różnorodności biologicznej), wykonuje samodzielnie działania niezbędne dla ochrony	Al. Niepodległości 32 78-449 Borne Sulinowo	94 373 31 23 borne@szczecinek.lasy.gov.pl

		obszaru Natura 2000 na terenie nadleśnictwa (mając prawo do uzyskania ich finansowania ze środków budżetowych lub zewnętrznych), prowadzi działania w zakresie promocji i udostępniania informacji w zakresie ochrony przyrody oraz edukacji ekologicznej na obszarze nadleśnictwa		
40.	Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Szczecinie	sprawowanie w imieniu Ministra Obrony Narodowej zarządu nad nieruchomościami Skarbu Państwa będącymi w trwałym zarządzie MON wraz z prowadzeniem ośrodka dokumentacji geodezyjnej w zakresie terenów zamkniętych. Realizacja inwestycji i remontów obiektów budowlanych. Planowanie i organizowanie działalności w obszarze ochrony środowiska w administrowanym zasobie.	ul. Narutowicza 17B 70-240 Szczecin	91 451 20 00 rziszczecin@wp.mil.pl
41.	Wojskowy Zarząd Infrastruktury w Poznaniu	sprawowanie w imieniu Ministra Obrony Narodowej zarządu nad nieruchomościami Skarbu Państwa będącymi w trwałym zarządzie MON wraz z prowadzeniem ośrodka dokumentacji geodezyjnej w zakresie terenów zamkniętych. Realizacja inwestycji i remontów obiektów budowlanych. Planowanie i organizowanie działalności w obszarze ochrony środowiska w administrowanym zasobie.	ul. T. Kościuszki 92/98 61-716 Poznań	61 857 20 20 sekretariat@wzipoznan.wp.mil.pl
42.	Centrum Szkolenia Wojsk Lądowych Drawsko	podstawowym zadaniem CSWL jest zabezpieczenie szkolenia Wojsk Lądowych oraz w ograniczonym zakresie Wojsk Lotniczych i Obrony Powietrznej RP i innych Państw NATO	ul. Główna 1 78-513 Oleszno	94 747 40 00
43.	21 Centralny Poligon Lotniczy Nadarzyce	do głównych zadań poligonu należy zabezpieczanie działań eskadr lotniczych i związków taktycznych w dzień jak również w nocy. W czasie pokoju 21 CPL stanowi podstawowe ogniwo systemu szkolenia ogniowego lotnictwa wojskowego. 21 Centralny Poligon Lotniczy w Nadarzycach jest największym poligonem lotniczym i jedynym czynnym obecnie bombowiskiem w Europie.	Nadarzyce 1 64-915 Nadarzyce	21cpl.komenda@wp.mil.pl
44.	Nadnotecki Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Pile	PZW prowadzi działalność w zakresie zagospodarowania i ochrony wód, realizuje politykę ekologiczną państwa, zgodną z	ul. Śniadeckich 136/4 64-920 Piła	67 213 18 48

		przyjętymi przez Polskę międzynarodowymi konwencjami i dyrektywami Unii Europejskiej. Celem Związku jest organizowanie wędkarstwa, rekreacji, sportu wędkarskiego, użytkowanie wód, działania na rzecz ochrony przyrody i kształtowania etyki wędkarskiej.		
45.	Gospodarstwo Rybackie „Rurzyca”	użytkownik rybacki	Górna 1 78-611 Szewcowa	60 42 64 488 letki.p@wp.pl
46.	Zakład Rybacki w Wałczu Kieszkowscy i wspólnicy Spółka Jawna	użytkownik rybacki	ul. Bracka 1 78-600 Wałcz	
47.	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu	sporządza i ustanawia plan zadań ochronnych, a w razie potrzeby sporządza projekt planu ochrony obszaru Natura 2000. Wydaje opinie w sprawie potrzeby oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 i na środowisko. Uzgadnia przedsięwzięcia w aspekcie oddziaływania na obszar Natura 2000 i na środowisko. Monitoruje obszar Natura 2000 i jest odpowiedzialna za jego stan. Prowadzi postępowania w sprawie szkód środowiskowych. Uznaje rezerwaty przyrody, sporządza i ustanawia dla nich plany ochrony	ul. 28 czerwca 1956 223/229 61-485 Poznań	61 83 11 177 sekretariat.poznan@rdos.gov.pl
48.	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie	sporządza i ustanawia plan zadań ochronnych, a w razie potrzeby sporządza projekt planu ochrony obszaru Natura 2000. Wydaje opinie w sprawie potrzeby oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 i na środowisko. Uzgadnia przedsięwzięcia w aspekcie oddziaływania na obszar Natura 2000 i na środowisko. Monitoruje obszar Natura 2000 i jest odpowiedzialna za jego stan. Prowadzi postępowania w sprawie szkód środowiskowych. Uznaje rezerwaty przyrody, sporządza i ustanawia dla nich plany ochrony	ul. Teofila Firlika 20 71-637 Szczecin	91 43 05 200 sekretariat.szczecin@rdos.gov.pl
49.	Zachodniopomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach	prowadzi działalność doradczą i edukacyjną, poprzez którą może oddziaływać na stan siedlisk znajdujących się na gruntach użytkowanych rolniczo	73-134 Barzkowice	91 561 37 00 do 02 barzkowice@odr.net.pl
50.	Wielkopolski Ośrodek Doradztwa	prowadzi działalność doradczą i edukacyjną, poprzez którą	ul. Sieradzka 29	618 685 272



	Rolniczego w Poznaniu	może oddziaływać na stan siedlisk znajdujących się na grun- tach użytkowanych rolniczo	60-163 Poznań	wodr@wodr.poznan. pl
51.	Zachodniopomorska Izba Rolnicza	działanie na rzecz rozwiązywania problemów rolnictwa, repre- zentowanie interesów rolników, działania m.in. na rzecz ekologii i ochrony dziedzic- twa przyrodniczego, w szczególności kształtowania świado- mości ekologicznej producentów rolnych	ul. Smolańska 4 70-026 Szczecin	91 484 40 72 izba@zir.pl
52.	Wielkopolska Izba Rolnicza	działanie na rzecz rozwiązywania problemów rolnictwa, repre- zentowanie interesów rolników, działania m.in. na rzecz ekologii i ochrony dziedzic- twa przyrodniczego, w szczególności kształtowania świado- mości ekologicznej producentów rolnych	ul. Golęcińska 9 60-626 Poznań	61 847 84 80 sekretariat@wir.org.p l
53.	Wojewódzki Związek Rolników Kółek i Organizacji Rolniczych w Szczecinie	zrzesza koła rolnicze (KR) i Koła Gospodyń Wiejskich (KGW), terenowe związki rolników, kółek i organizacji rolniczych (KZRKiOR) oraz – na zasadach dobrowolności – innych organizacji rolników	ul. Dworcowa 19 70-502 Szczecin	91 434 14 11 wzrkior.szczecin@int eria.eu
54.	Wojewódzki Związek Rolników Kółek i Organizacji Rolniczych w Poznaniu	zrzesza koła rolnicze (KR) i Koła Gospodyń Wiejskich (KGW), terenowe związki rolników, kółek i organizacji rolniczych (KZRKiOR) oraz – na zasadach dobrowolności – innych organizacji rolników	ul. Adama Mickiewicza 33 60-837 Poznań	61 84 75 365 61 84 76 001 wzrkior.poznan@op. pl
55.	Zakład Rolniczo – Przemysłowy „Farmutil HS” Spółka Akcyjna Śmiłowo	użytkownik rolniczo - przemysłowy	ul. Przemysłowa 4 64 – 810 Kaczory	67 28 14 140 67 281 43 85 sekretariat@farmutil. pl
56.	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Zachodniopomorski Oddział Regionalny	zajmuje się wdrażaniem instrumentów współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej oraz udziela pomocy ze środków krajowych, udziela wsparcia finansowego obejmującego mię- dzy innymi działania: na obszarach górskich i innych obsza- rach o niekorzystnych warunkach gospodarowania (ONW) stanowiące uzupełnienie płatności obszarowej, renty struktu- ralne, programy rolnośrodowiskowe, korzystanie z usług do- radczych przez rolników i posiadaczy lasów, zalesianie grun- tów rolnych oraz gruntów innych niż rolne, wsparcie gospo- darstw niskotowarowych	ul. Szafera 10 71 – 245 Szczecin	91 469 84 00
57.	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji	zajmuje się wdrażaniem instrumentów współfinansowanych z	ul. Strzeszyńska 36	61 845 38 33

	Rolnictwa Wielkopolski Oddział Regionalny	budżetu Unii Europejskiej oraz udziela pomocy ze środków krajowych, udziela wsparcia finansowego obejmującego między innymi działania: na obszarach górskich i innych obszarach o niekorzystnych warunkach gospodarowania (ONW) stanowiące uzupełnienie płatności obszarowej, renty strukturalne, programy rolnośrodowiskowe, korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów, zalesianie gruntów rolnych oraz gruntów innych niż rolne, wsparcie gospodarstw niskotowarowych	60-479 Poznań	wielkopolski@armir.gov.pl
58.	Agencja Nieruchomości Rolnych w Szczecinie	wykonuje obowiązki związane z mieniem Skarbu Państwa powierzonym jej po zlikwidowanych państwowych przedsiębiorstwach gospodarki rolnej	ul. Matejki 6b 71-615 Szczecin	91 814 42 00 szczecin@anr.gov.pl
59.	Agencja Nieruchomości Rolnych w Poznaniu	wykonuje obowiązki związane z mieniem Skarbu Państwa powierzonym jej po zlikwidowanych państwowych przedsiębiorstwach gospodarki rolnej	ul. A. Fredry 12 61-701 Poznań	61 856 06 01 poznan@anr.gov.pl
60.	Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu	prowadzi zadania z zakresu małej retencji wodnej w województwie. Administruje, utrzymuje i konserwuje cieki i urządzenia melioracji wodnej podstawowej.	ul. Piekary 17 61-823 Poznań	61 647 54 01 61 852 20 69 biuro@wzmiuw.pl
61.	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie	prowadzi zadania z zakresu małej retencji wodnej w województwie. Administruje, utrzymuje i konserwuje cieki i urządzenia melioracji wodnej podstawowej.	ul. Wyzwolenia 105 71-421 Szczecin	91 440 51 00 sekretariat@zzmiuw.pl
62.	Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Drawy”	realizacja Strategii Rozwoju Lokalnego, podział funduszy z instrumentu Leader +	ul. Wolności 8 78-520 Złocieniec	94 372 03 25 biuro@pratnerstwodr awy.org.pl
63.	Stowarzyszenie „Lider Wałecki”	realizacja Strategii Rozwoju Lokalnego, podział funduszy z instrumentu Leader +	ul. Dąbrowskiego 6 78-600 Wałcz	67 258 02 41 lider@poczta.vel.pl
64.	Stowarzyszenie „Dolina Noteci”	realizacja Strategii Rozwoju Lokalnego, podział funduszy z instrumentu Leader +	Urząd Gminy Chodzież ul. Notecka 28 64-800 Chodzież	693 933 246 biuro@dolinanoteci.c om.pl
65.	Fundacja Lokalna Grupa Działania – Naszyjnik Północy	realizacja Strategii Rozwoju Lokalnego, podział funduszy z instrumentu Leader +	ul. Ogrodowa 26 77-310 Debrzno	59 83 35 930 881 918 121 biuro@lgdnp.org.pl
66.	Lokalna Grupa Działania Krajna Nad	realizacja Strategii Rozwoju Lokalnego, podział funduszy z	Grabówno 59	67 213 22 39

	Notecią	instrumentu Leader +	89-350 Miasteczko Krajeńskie	biuro@lgdkrajna.pl
67.	Turystyka aktywna „INFO-KAJAK” Tadeusz Obrocki	m. in. rozwój turystyki kajakowej w regionie	Tarnowo 12 64-930 Szydłowo	67 22 160 301 spływy- kajakowe@home.pl
68.	Aeoroklub Ziemi Pilskiej – Ładowisko Piła	m.in. przeprowadza specjalistyczne szkolenia lotnicze w zakresie kształcenia pilotów szybowcowych PL(G) oraz pilotów samolotowych PPL(A), prowadzi szeroką działalność związaną z obsługą lotniskową statków powietrznych operujących na lądowisku w Pile dla właścicieli, operatorów i użytkowników sprzętu latającego do 5 700 kg	ul. Lotnicza 12 64-920 Piła	606 765 402 sekretariat@azp.pila.pl
69.	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie	wykonuje zadania zarządcy dróg krajowych oraz realizuje budżet państwa w zakresie dróg krajowych; współudział w realizacji polityki transportowej w zakresie dróg krajowych	Al. Bohaterów Warszawy 33 70-340 Szczecin	91 432 53 00 szczecin@gddkia.gov.pl
70.	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu	wykonuje zadania zarządcy dróg krajowych oraz realizuje budżet państwa w zakresie dróg krajowych; współudział w realizacji polityki transportowej w zakresie dróg krajowych	ul. Siemiradzkiego 5a 60-763 Poznań	61 866 88 21 sekretariat_poznan@gddkia.gov.pl
71.	Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie	sprawuje nadzór nad częścią dróg wojewódzkich w rejonie ostoi	ul. Szczecińska 31 75-122 Koszalin	94 34 27 831 rdw.drawsko@zzdw.koszalin.pl
72.	Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu	sprawuje nadzór nad częścią dróg wojewódzkich w rejonie ostoi	ul. Wilczak 51 61-623 Poznań	61 826 53 92 <a href="mailto:poczta@wzdw.pl">poczta@wzdw.pl</a> <a href="mailto:dokumentacja@wzdw.pl">dokumentacja@wzdw.pl</a>
73.	Powiatowy Zarząd Dróg w Złotowie	sprawuje nadzór nad drogami powiatowymi w rejonie ostoi	ul. Za Dworcem 3a 77-400 Złotów	67 263 34 34 pzd@pzd-zloto.pl
74.	Powiatowy Zarząd Dróg w Wałczu	sprawuje nadzór nad drogami powiatowymi w rejonie ostoi	ul. Kołobrzeska 33 78-600 Wałcz	67 258 97 00 pzdwalcz@pzdwalcz.pl
75.	Zarząd Dróg Powiatowych w Drawsku Pomorskim	sprawuje nadzór nad drogami powiatowymi w rejonie ostoi	ul. Złocieniecka 22a 78 – 500 Drawsko Pomorskie	94 363 32 83 zdp_drawsko@wp.pl

76.	Powiatowy Zarząd Dróg w Pile	sprawuje nadzór nad drogami powiatowymi w rejonie osto	ul. Walki Młodych 78 64-920 Piła	67 49 08 82 sekretariat@pzd.pila. pl
77.	Biuro Planowania Przestrzennego w Szczecinie	przestrzennego, współpraca przy opracowywaniu planu zagospodarowania przestrzennego województwa oraz planu zagospodarowania przestrzennego obszaru metropolitalnego, w tym współdziałanie w zakresie kształtowania powiązań Miasta z jego otoczeniem oraz uwzględniania w wojewódzkich dokumentach planistycznych przedsięwzięć o znaczeniu metropolitalnym, jednostka organizacyjna przy pomocy której Samorząd Województwa Zachodniopomorskiego realizuje zadania z zakresu planowania i zagospodarowania przestrzennego	ul. Szymanowskiego 2 71-416 Szczecin	91 422 10 55 bp ppm@um.szczecin.pl
78.	Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu	przestrzennego, współpraca przy opracowywaniu planu zagospodarowania przestrzennego województwa oraz planu zagospodarowania przestrzennego obszaru metropolitalnego, w tym współdziałanie w zakresie kształtowania powiązań Miasta z jego otoczeniem oraz uwzględniania w wojewódzkich dokumentach planistycznych przedsięwzięć o znaczeniu metropolitalnym, jednostka organizacyjna przy pomocy której Samorząd Województwa Wielkopolskiego realizuje zadania z zakresu planowania i zagospodarowania przestrzennego	Al. Niepodległości 18 61-713 Poznań	61 852-28-83 sekretariat@wbpp.poznan.pl
79.	Wojewódzki Konserwator Ochrony Zabytków w Szczecinie	realizacja zadań wynikających z krajowego programu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami, sporządzanie w ramach przyznanych środków budżetowych, planów finansowania ochrony zabytków i opieki nad zabytkami, prowadzenie rejestru zabytków	ul. Wały Chrobrego 4 70-502 Szczecin	97 433 70 66 sekretariat@wkz.szczecin.pl
80.	Wojewódzki Konserwator Ochrony Zabytków w Poznaniu	realizacja zadań wynikających z krajowego programu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami, sporządzanie w ramach przyznanych środków budżetowych, planów finansowania ochrony zabytków i opieki nad zabytkami, prowadzenie rejestru zabytków	ul. Gołębia 2 61-834 Poznań	61 852 80 03 sekretariat@poznan.wuoz.gov.pl
81.	Zachodniopomorska Okręgowa Izba Architektów RP	celem nadrzędnym Izby jest ochrona przestrzeni i architektury jako dobra publicznego, cel ten Izba realizuje poprzez zapewnienie właściwego wykonywania samodzielnych funkcji tech-	ul. Jagiellońska 93/4 70-436 szczecin	91 434 74 64 zachodnio.pomorska@izbaarchitektow.pl

		nicznych w budownictwie przez swoich członków. Izba działa w sprawach związanych z wykonywaniem zawodu architekta, w zakresie określonym w ustawie		
82.	Wielkopolska Okręgowa Izba Architektów RP	celem nadrzędnym Izby jest ochrona przestrzeni i architektury jako dobra publicznego, cel ten Izba realizuje poprzez zapewnienie właściwego wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie przez swoich członków. Izba działa w sprawach związanych z wykonywaniem zawodu architekta, w zakresie określonym w ustawie	Stary Rynek 56 61-772 Poznań	61 855 08 46 wielkopolska@izbaa rchitektow.pl
83.	Zachodniopomorska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa	do zadań Izby jako samorządu zawodowego należy m. In. występowanie z inicjatywą do władz ustawodawczych i wykonawczych w celu tworzenia właściwych warunków rozwoju budownictwa oraz roli i miejsca zawodu inżyniera w tym procesie, współdziałanie z innymi samorządami zawodowymi, współdziałanie ze stowarzyszeniami naukowo-technicznymi działającymi w obszarze budownictwa	ul. Energetyków 9 70-656 Szczecin	91 462 44 40 biuro@zoiib.pl
84.	Wielkopolska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa	do zadań Izby jako samorządu zawodowego należy m. In. występowanie z inicjatywą do władz ustawodawczych i wykonawczych w celu tworzenia właściwych warunków rozwoju budownictwa oraz roli i miejsca zawodu inżyniera w tym procesie, współdziałanie z innymi samorządami zawodowymi, współdziałanie ze stowarzyszeniami naukowo-technicznymi działającymi w obszarze budownictwa	ul. Dworkowa 14 60-602 Poznań	61 854 20 10 wkp@piib.org.pl
85.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Szczecinie	proceedzi m.in. działania z zakresu ochrony środowiska w tym monitoring stanu środowiska i odpowiada za jego realizację	Wały Chrobrego 4 70-502 Szczecin	91 48 59 500 91 48 59 501 wios@wios.szczecin. pl
86.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu	proceedzi m.in. działania z zakresu ochrony środowiska w tym monitoring stanu środowiska i odpowiada za jego realizację	ul. Czarna Rola 4 61-625 Poznań	61 827 05 00 <a href="mailto:sekretariat@poznan.wios.gov.pl">sekretariat@poznan. wios.gov.pl</a>
87.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie	zajmuje się m.in. finansowym wspieraniem przedsięwzięć z zakresu ochrony środowiska, edukacji ekologicznej	ul. Solskiego3 71-323 Szczecin	91 486 15 56 sekretariat@wfos.szc zecin.pl

88.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu	zajmuje się m.in. finansowym wspieraniem przedsięwzięć z zakresu ochrony środowiska, edukacji ekologicznej	ul. Szczepanowskiego 15 A 60-541 Poznań	61 845 62 00 biuro@wfosgw.poznan.pl
89.	Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej	m. in. prowadzi działalność lobbingową z zakresu energetyki wiatrowej	ul. Księcia Bogusława X 1/12-13 70-440 szczecin	91 48 62 50 biuro@psew.pl
90.	Enertrag-Polska Sp. z o. o.	m. in. prowadzi działalność z zakresu energetyki wiatrowej	Al. Papieża Jana Pawła II 15/4 70-445 szczecin	91 488 64 00 sekretariat.pl@enertrag.com
91.	ENEA Operator Sp. z o.o.	najważniejszym obowiązkiem jest zapewnienie odbiorcom ciągłego dostępu do energii elektrycznej, pełnego dysponowania siecią: jej eksploatacji, konserwacji, ciągłej rozbudowy oraz jak najszybszego usuwania wszelkich występujących awarii. Zarządzanie przepływem energii w sieciach dystrybucyjnych. Dbanie o rozwój i systematyczne ulepszanie linii i urządzeń dystrybucyjnych, zakup energii elektrycznej, do pokrycia strat, powstałych podczas jej dystrybuowania. Planowanie rozwoju sieci.	ul. Strzeszyńska 58, 60-479 Poznań	61 850 41 10 kontakt@operator.enea.pl
92.	ENERGA-OPERATOR SA Oddział w Koszalinie	najważniejszym obowiązkiem jest zapewnienie odbiorcom ciągłego dostępu do energii elektrycznej, pełnego dysponowania siecią: jej eksploatacji, konserwacji, ciągłej rozbudowy oraz jak najszybszego usuwania wszelkich występujących awarii. Zarządzanie przepływem energii w sieciach dystrybucyjnych. Dbanie o rozwój i systematyczne ulepszanie linii i urządzeń dystrybucyjnych, zakup energii elektrycznej, do pokrycia strat, powstałych podczas jej dystrybuowania. Planowanie rozwoju sieci	ul. Morska 10, 75-950 Koszalin	94 348 31 11 operator.koszalin@energa.pl
93.	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. Oddział w Poznaniu	zarządza siecią gazociągów dystrybucyjnych na terenie ostoi	ul. Grobla 15 61-859 Poznań	61 854 51 00 sekretariat@poznan.psgaz.pl
94.	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	zarządca narodowej sieci kolejowej	ul. Targowa 74 03-734 Warszawa	22 473-32-91 ios@plk-sa.pl
95.	Biuro Urządzania Lasu i Geodezji	sporządza plany urządzenia lasu, programy ochrony przyrody	ul. Koszalińska 91B	94 374 08 05

	Leśnej Oddział w Szczecinku	dla nadleśnictw, operaty siedliskowe, operaty geodezyjne, opracowania fitosocjologiczne, inwentaryzacje stanu zdrowotnego i sanitarnego drzewostanów	78 – 400 Szczecinek	94 374 08 88 sekretariat@szczecin.ek.buligl.pl
96.	Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Poznaniu	sporządza m.in. plany urządzenia lasu, programy ochrony przyrody dla nadleśnictw, operaty siedliskowe, operaty geodezyjne, opracowania fitosocjologiczne, inwentaryzacje stanu zdrowotnego i sanitarnego drzewostanów	ul. Gajowa 10 60-815 Poznań	61 662 74 91 61 847 40 62 sekretariat@poznan.buligl.pl
97.	Polskie Towarzystwo Leśne – Oddział w Szczecinie	inicjowanie i wspieranie rozwoju nauk z zakresu leśnictwa i drzewnictwa, propagowanie dorobku naukowego z zakresu leśnictwa w społeczeństwie	ul. Słowackiego 2 71 – 420 Szczecin	91 422 45 83 sylwan@ibles.waw.pl
98.	Polskie Towarzystwo Leśne – Oddział w Poznaniu	inicjowanie i wspieranie rozwoju nauk z zakresu leśnictwa i drzewnictwa, propagowanie dorobku naukowego z zakresu leśnictwa w społeczeństwie	ul. Gajowa 10 60-959 Poznań	61 668 44 25 wielkopolski@ptl.pl
99.	Polski Związek Łowiecki Zarząd Okręgowy w Pile	zajmuje się prowadzeniem gospodarki łowieckiej, monitoringu łowieckiego, wspieraniem i prowadzeniem badań z zakresu łowiectwa, krzewieniem kultury, w tym tradycji, etyki wśród myśliwych i społeczeństwa, strzelectwem myśliwskim, kynologią, trofeistyką, jak również prowadzi działalność szkoleniową kandydatów i myśliwych	Al. Powstańców Wielkopolskich 190 64-920 Piła	zo.pila@pzlow.pl
100.	Polski Związek Łowiecki Zarząd Okręgowy w Koszalinie	zajmuje się prowadzeniem gospodarki łowieckiej, monitoringu łowieckiego, wspieraniem i prowadzeniem badań z zakresu łowiectwa, krzewieniem kultury, w tym tradycji, etyki wśród myśliwych i społeczeństwa, strzelectwem myśliwskim, kynologią, trofeistyką, jak również prowadzi działalność szkoleniową kandydatów i myśliwych	ul. Krucza 12 75-408 Koszalin	zo.koszalin@pzlow.pl
101.	Rejonowy Posterunek Państwowej Straży Rybackiej w Pile	do zadań PSR należy: kontrola przestrzegania przepisów ustawy o rybactwie śródlądowym oraz przepisów wykonawczych wydanych na jej podstawie przez uprawnionych do: rybactwa w zakresie gospodarki rybackiej, przetwarzania lub wprowadzania ryb do obrotu, uprawiania amatorskiego połów ryb; sprawowanie w imieniu wojewody nadzoru specjalistycznego nad Społeczną Strażą Rybacką.	Al. Niepodległości 148 64-920 Piła	67 21 23 332
102.	Komenda Wojewódzkiej Państwowej Straży Rybackiej w Szczecinie	do zadań PSR należy: kontrola przestrzegania ustawy o rybactwie śródlądowym oraz przepisów wydanych na jej podstawie, a w szczególności: kontrola uprawnionych do rybactwa w za-	ul. Wały Chrobrego 4 70-502 Szczecin	91 430 36 53 kwpsr@szczecin.uw.gov.pl

		kresie działalności rybackiej, kontrola przetwarzających i wprowadzających ryby do obrotu, kontrola uprawiających amatorski połów ryb. Sprawowanie w imieniu Wojewody nadzoru specjalistycznego nad Społeczną Strażą Rybacką obejmującego legalność i skuteczność działań tej straży. Współpraca z Szefem Krajowego Centrum Informacji Kryminalnych w zakresie niezbędnym do realizacji jego zadań ustawowych.		
103.	Zakład Biologii i Ekologii Ptaków Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu	placówka naukowo-badawcza w dziedzinie szeroko rozumianej biologii i ekologii ptaków - ich rozrodu, wybiórczości siedliskowej, biometrii oraz aktywnej ochrony siedlisk, zwłaszcza gatunków zagrożonych	ul. Umultowska 89 61-614 Poznań	61 829 56 36 zbiep@amu.edu.pl
104.	Federacja Zielonych GAJA	działa na rzecz ochrony środowiska naturalnego oraz rozwoju społeczeństwa obywatelskiego	ul. 5 Lipca 45 70-374 Szczecin	91 489 42 33 fzbiuro@gajanet.pl
105.	Zachodniopomorskie Towarzystwo Przyrodnicze	prowadzi m.in. działalność z zakresu ochrony przyrody, edukacji	ul. Wąska 13 71-415 Szczecin	zto@home.pl
106.	Polski Klub Ekologiczny Okręg Zachodniopomorski	prowadzi działalność z zakresu ochrony przyrody, edukacji	ul. Królewicza Kazimierza 3-4 Lok. H 71-550 Szczecin	91 423 10 61 biuro@zgpke.most.org.pl
107.	Polski Klub Ekologiczny Okręg Wielkopolski	prowadzi działalność z zakresu ochrony przyrody, edukacji	oś. Rzeczypospolitej 111 61-389 Poznań	669 997 537 ekowielkopolska2@wp.pl
108.	Klub Przyrodników	prowadzi aktywną działalność na rzecz ochrony przyrody i edukacji ekologicznej społeczeństwa	ul. 1 Maja 22 66-200 Świebodzin	68 38 28 236 kp@kp.org.pl
109.	Komiteta Ochrony Orłów Region Pomorze Zachodnie	zajmuje się ochroną i badaniami ptaków drapieżnych w Polsce	ul. Śląska 8 73- 110 Stargard Szczeciński	601 555 091 poczta@cezarykorkosz.pl
110.	Komiteta Ochrony Orłów Region Wielkopolski	zajmuje się ochroną i badaniami ptaków drapieżnych w Polsce	ul. Dąbrowskiego 20/22 m 4 60 – 839 Poznań	tmizera@au.poznan.pl
111.	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	prowadzi działalność z zakresu ochrony przyrody, edukacji	ul. Odrowąża 24 05 – 270 Marki k. Warszawy	22 761 82 05 biuro@otop.org.pl
112.	Polskie Towarzystwo Ochrony Przyrody „Salamandra”	konserwatorska ochrona przyrody - flory, fauny, ekosystemów i krajobrazów oraz szeroko pojęta edukacja przyrodniczo-	ul. Stolarska 7/3 60-788 Poznań	61 84 32 160 biuro@salamandra.org



		ekologiczna		g.pl
113.	Zachodniopomorska Izba Turystyki	przekazywanie informacji o zrzeszonych podmiotach gospodarczych firm o działalności turystycznej, reprezentowanie i ochrona interesów członków izby wobec organów administracji państwowej i samorządowej	ul. 3-go Maja 1 70-214 Szczecin	91 433 81 24 biuro@zit.szczecin.pl
114.	Wielkopolska Izba Turystyki	ochrona interesów zrzeszonych w niej podmiotów gospodarczych, udzielanie pomocy w rozwiązywaniu problemów gospodarczych, organizacyjnych i prawnych, współpraca z organami administracji państwowej, występując wobec nich jako rzecznik środowiska organizatorów turystyki Wielkopolski. Prowadzi również działalność informacyjną i promocyjną oraz działa na rzecz podnoszenia kwalifikacji zawodowych osób pracujących w sektorze turystyki. Członkami Wielkopolskiej Izby Turystycznej są biura podróży, agencje usług turystycznych, przewoźnicy, hotele i firmy gastronomiczne, jak również uczelnie wyższe.	ul. Zwierzyniecka 13 lok. 9 60-813 Poznań	61 853 68 39 wit@wit.poznan.pl
115.	PTTK Oddział Zachodniopomorski	zajmuje się turystyką i promocją regionu	ul. Dworcowa 6 71-316 Szczecin	91 433 57 21 PTTK@gryfnet.pl
116.	PTTK Pomorski Wojskowy Oddział w Wałczu	m. in. szerzenie kultury turystyki, zachęcanie do spędzania wolnego czasu przez rodziny w sposób aktywny, popularyzacja czynnego wypoczynku, szerzenie wiedzy ekologicznej	ul. Mazowiecka 2 78-600 Wałcz	91 433 57 21 manicz@poczta.onet.pl
117.	Oddział Polskiego Towarzystwa Turystyczno – Krajoznawczego Pile im. Henryka Kamińskiego	zajmuje się turystyką i promocją regionu	ul. Śródmiejska 12/1 64-920 Piła	67 212 44 30 poczta@pila.ptttk.pl
118.	Zarząd Okręgowy Ligi Ochrony Przyrody w Pile	proceedzi działalność z zakresu ochrony przyrody, edukacji	ul. Staszica 10 64 – 920 Piła	67 21 22 762 lop.pila@vp.pl
119.	Zarząd Okręgowy Ligi Ochrony Przyrody w Koszalinie	proceedzi działalność z zakresu ochrony przyrody, edukacji	ul. Grunwaldzka 20 75-241 Koszalin	zolopkoszalin@wp.pl
120.	Stowarzyszenie Gmin Pojezierza Wałeckiego, Centrum Informacji Turystycznej w Wałczu	m. in. inicjowanie, przygotowanie i realizacja na terytorium zrzeszonych w Stowarzyszeniu gmin wspólnych przedsięwzięć służących rozwojowi i współpracy samorządów, tworzenie warunków do rozwoju turystyki w szczególności poprzez promocję walorów Pojezierza Wałeckiego, Pozyskiwanie i wykorzystywanie środków pomocowych UE oraz międzynarodowych instytucji finansowych, na realizację zadań	Pl. Zesłańców Sybiru 78 – 600 Wałcz	67 258 44 71 wew. 32

		statutowych, inspirowanie i podejmowanie wspólnych inicjatyw służących społeczno-gospodarczemu rozwojowi regionu		
121.	Stowarzyszenie „Kraina Lasów i Wody”	m. in. zapobieganie marginalizacji społeczeństwa wiejskiego, rozwój zasób ludzkich, działalność na rzecz zrównoważonego rozwoju społeczno – gospodarczego obszarów wiejskich, ochrony i promocji środowiska naturalnego oraz miejscowego krajobrazu	ul. Krańcowa 2 64 – 930 Szydłowo	-
122.	Towarzystwo Miłośników Bytnia	stowarzyszenie skupiające gł. właścicieli zabudowań na wyspach Jeziora Wielki Bytyń.	ul. Bracka 1 78 – 600 Wałcz	-
123.	Amatorski Klub Żeglarski AKŻ '90	organizacja skupiająca osoby zainteresowane żeglowaniem na jeziorze Wielki Bytyń	Al. Zdobywców Wału Pomorskiego 10, 78-600 Wałcz	kontakt@akz90.pl
124.	Wielkopolski Okręgowy Związek Żeglarski	organizacja skupiająca osoby zainteresowane żeglowaniem na jeziorach regionu. Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu, turystyki, krajoznawstwa.	ul. Wodna 8/9 61-782 Poznań	biuro@jacht.pl
125.	Zachodniopomorski Okręgowy Związek Żeglarski	organizacja skupiająca osoby zainteresowane żeglowaniem na jeziorach regionu. Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu, turystyki, krajoznawstwa.	ul. Dworcowa 19 70-206 Szczecin	91 43 47 648 91 81 28 271 biuro@zozz.com.pl
126.	Klub Żeglarski „Kliwer” Piła	organizacja skupiająca osoby zainteresowane żeglowaniem na jeziorach regionu	ul. Walki Młodych 30 64-920 Piła	605 599 363 jargaw@op.pl
127.	Lokalna Organizacja Turystyczna Dolina Gwdy	kreowanie i upowszechnianie wizerunku obszaru związanego z dorzeczem rzeki Gwdy, promocja i rozwój wszelkich form turystyki przyjaznej środowisku przyrodniczemu, dbałość o ochronę przyrody i środowiska oraz edukacja społeczeństwa w tym zakresie,	Trzebieszki 2 64 – 915 Jastrowie	604 342 528 wpieknejdolinie@op. pl

**1.8. Zespół Lokalnej Współpracy** (W przypadku osób fizycznych, nie zamieszcza się danych osobowych, w tym imienia, nazwiska, danych kontaktowych. W przypadku przedstawicieli instytucji publicznych, zamieszcza się dane kontaktowe tych instytucji).

L.p.	Imię i nazwisko	Funkcja	Nazwa instytucji /grupy interesu, którą	Kontakt
------	-----------------	---------	---	---------

			reprezentuje	
1.	Beata Gąsiorowska	planista regionalny	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie	<a href="mailto:beata.gasiorowska.szczecin@rdos.gov.pl">beata.gasiorowska.szczecin@rdos.gov.pl</a> 91 430 52 22
2.	Ryszard Karnecki	koordynator planu	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie	<a href="mailto:ryszard.karnecki.szczecin@rdos.gov.pl">ryszard.karnecki.szczecin@rdos.gov.pl</a> 94 367 09 23
3.	Teresa Błaszczyk	przedstawiciel PGL LP	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile	<a href="mailto:teresa.blaszczyk@pila.lasy.gov.pl">teresa.blaszczyk@pila.lasy.gov.pl</a> 660 754 356
4.	Dorota Kamińska	przedstawiciel PGL LP	Nadleśnictwo Kaczory	<a href="mailto:dorota.kaminska@pila.lasy.gov.pl">dorota.kaminska@pila.lasy.gov.pl</a> 600 250 205
5.	Łukasz Galimski	przedstawiciel PGL LP	Nadleśnictwo Złotów	<a href="mailto:lukasz.galimski@pila.lasy.gov.pl">lukasz.galimski@pila.lasy.gov.pl</a>
6.	Paweł Kałużynski	nadleśniczy	Nadleśnictwo Płytnica	<a href="mailto:pawel.kaluzynski@pila.lasy.gov.pl">pawel.kaluzynski@pila.lasy.gov.pl</a>
7.	Joanna Ancukiewicz	przedstawiciel PGL LP	Nadleśnictwo Płytnica	<a href="mailto:joanna.ancukiewicz@pila.lasy.gov.pl">joanna.ancukiewicz@pila.lasy.gov.pl</a>
8.	Krzysztof Kanecki	nadleśniczy	Nadleśnictwo Jastrowie	<a href="mailto:krzysztof.kanecki@pila.lasy.gov.pl">krzysztof.kanecki@pila.lasy.gov.pl</a>
9.	Krzysztof Dymek	przedstawiciel PGL LP	Nadleśnictwo Jastrowie	<a href="mailto:krzysztof.dymek@pila.lasy.gov.pl">krzysztof.dymek@pila.lasy.gov.pl</a>
10.	Tomasz Kowalczewski	zastępca nadleśniczego	Nadleśnictwo Wałcz	<a href="mailto:tomasz.kowalczewski@pila.lasy.gov.pl">tomasz.kowalczewski@pila.lasy.gov.pl</a> 694 409 719
11.	Magdalena Marchwiak	przedstawiciel PGL LP	Nadleśnictwo Wałcz	<a href="mailto:magdalena.marchwiak@pila.lasy.gov.pl">magdalena.marchwiak@pila.lasy.gov.pl</a> 660 448 871
12.	Danuta Jęchorek	przedstawiciel	21 Centralny Poligon Lotniczy Nadarzyce	<a href="mailto:danuta.jechorek@onet.pl">danuta.jechorek@onet.pl</a>
13.	Monika Poczesna	przedstawiciel	Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu Rejonowy Oddział w Pile	<a href="mailto:melioranci107@wp.pl">melioranci107@wp.pl</a> 67 212 32 44 wew. 37
14.	Wiktor Kwaśniewski	kierownik biura	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Biuro Powiatu Wałeckiego	67 259 54 67
15.	Natalia Białobrzaska	przedstawiciel ośrodków doradczych dla rolników	Zachodniopomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach	<a href="mailto:natalia.bialobrzaska@wp.pl">natalia.bialobrzaska@wp.pl</a> 609 248 558
16.	Andrzej Przywecki	rolnik	gospodarstwo rolne	<a href="mailto:andrzejprzywecki@tlen.pl">andrzejprzywecki@tlen.pl</a> 672 583 184
17.	Andrzej Tomajczyk	przedstawiciel	Lokalna Organizacja Turystyczna „Dolina Gwdy”	<a href="mailto:wpieknejdolinie@op.pl">wpieknejdolinie@op.pl</a> 604 342 528
18.	Dariusz Kujawa	przedstawiciel	Komitet Ochrony Orłów Region Pomorze Zachodnie	<a href="mailto:kujawad@wp.pl">kujawad@wp.pl</a> 694 445 709
19.	Piotr Letki	przedstawiciel	Gospodarstwo Rybackie „Rurzyca”	<a href="mailto:letki.p@wp.pl">letki.p@wp.pl</a> 604 264 488
20.	Bartosz Wrona		osoba fizyczna	<a href="mailto:bartosz.wrona.wpp@wp.pl">bartosz.wrona.wpp@wp.pl</a> 506 236 277
21.	Jan Matuszewski	przedstawiciel	Urząd Gminy Wałcz	<a href="mailto:matuszewski@walcz.ug.gov.pl">matuszewski@walcz.ug.gov.pl</a> 67 258 02 41 wew. 27

## 2. Etap II Opracowanie projektu Planu

### Moduł A

#### 2.1. Informacja o obszarze i przedmiotach ochrony

*W tej części, oprócz zestawienia istniejących i dostępnych materiałów, należy krótko ocenić stopień ich wystarczalności i kompletności z punktu widzenia celu opracowania Planu*

L.p.	Typ informacji	Dane referencyjne	Zakres informacji	Wartość informacji	Źródło dostępu do danych
1.	Materiały publikowane	Matuszkiewicz J. M. 2008 Geobotanical regionalization of Poland (Regionalizacja geobotaniczna Polski) IGiPZ PAN, Warszawa	podział geobotaniczny obszaru.	Informacje pomocnicze	<a href="http://www.igipz.pan.pl/Regiony-geobotaniczne-zgik.html">http://www.igipz.pan.pl/Regiony-geobotaniczne-zgik.html</a>
2.	Materiały publikowane	Głowaciński Z. 2001 Polska czerwona księga zwierząt. PWRiL, Warszawa.	gatunki z PCK.	Informacje pomocnicze	Zasoby Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie Wydziału Spraw Terenowych w Złocięcu
3.	Materiały publikowane	Walasz K., Tworek S., Wiehle D. 2006. Ochrona ptaków i ich siedlisk w Polsce. Małopolskie Towarzystwo Ornitologiczne, Instytut Ochrony Przyrody PAN, Kraków	informacje dotyczące m.in. zagrożeń dla ptaków i sposobów ich ograniczania.	Informacje pomocnicze	Zasoby Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie Wydziału Spraw Terenowych w Złocięcu
4.	Materiały publikowane	Gromadzki M., Dyrz A., Głowaciński Z., Wieloch M. 1994. Ostoje ptaków w Polsce. OTOP. Bibl. Monitor. Środ., Gdańsk	dane porównawcze dotyczące przedmiotów ochrony. Informacje o obszarze.	Informacje pomocnicze	Zasoby Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie Wydziału Spraw Terenowych w Złocięcu

5.	Materiały publikowane	Wilk T., Jujka M., Krogulec J., Chylarecki P. (red) 2010. Ostoje ptaków o znaczeniu międzynarodowym w Polsce. OTOP, Marki.	dane porównawcze dotyczące przedmiotów ochrony.	Informacje pomocnicze	<a href="http://www.ostojepptakow.pl/ksiazka/ostojeweb.pdf">http://www.ostojepptakow.pl/ksiazka/ostojeweb.pdf</a>
6.	Materiały publikowane	Jujka M., Wilk T. 2012 Stan ostoi ptaków w Polsce - raport z lat 2008-2010. OTOP, Marki.	dane porównawcze dotyczące przedmiotów ochrony.	Informacje pomocnicze	<a href="http://ostojepptakow.pl/images/raport_iba.pdf">http://ostojepptakow.pl/images/raport_iba.pdf</a>
7.	Materiały publikowane	Sikora A., Rohde Z., Gromadzki M., Neubauer G., Chylarecki P. 2007. Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985-2004. Bogucki Wydawnictwo Naukowe, Poznań.	rozmieszczenie i liczebność ptaków lęgowych w Polsce	Informacje pomocnicze	Zasoby Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie Wydziału Spraw Terenowych w Złocięncu
8.	Materiały publikowane	Chylarecki P., Sikora A., Cenian Z. 2009. Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny dotyczący gatunków chronionych Dyrektywą Ptasią. GIOŚ, Warszawa.	metodyka dotycząca monitoringu przedmiotów ochrony.	Informacje pomocnicze	Zasoby Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie Wydziału Spraw Terenowych w Złocięncu
9.	Materiały publikowane	Bednorz J., Kupczyk M., Kuźniak S., Winiecki A. 2000. Ptaki Wielkopolski. Monografia faunistyczna. Bogucki Wydawnictwo Naukowe S.C.,	rozmieszczenie gatunków, zagrożenia i działania ochronne dla gatunków.	Informacje pomocnicze	Zasoby Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie Wydziału Spraw Terenowych w Złocięncu

		Poznań			
10.	Materiały publikowane	Biuletyn Monitoringu Przyrody. Monitoring Ptaków Polski w latach 2012–2013	aktualny stan krajowej populacji ptaków lęgowych.	Informacje pomocnicze	<a href="http://www.monitoringptakow.gios.gov.pl/publikacje">http://www.monitoringptakow.gios.gov.pl/publikacje</a>
11.	Materiały publikowane	Sikora A., Wieloch M., Chylarecki P. 2012. Stan populacji lęgowej łabędzia krzykliwego Cygnus cygnus w Polsce. Ornis Polonica 53.	aktualna liczebność i stan zachowania przedmiotu ochrony w kraju.	Informacje pomocnicze	<a href="http://www.ornis-polonica.pl/">http://www.ornis-polonica.pl/</a>
12.	Materiały publikowane	Gromadzki M., (red.). Ptaki (część I). Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny. Tom 7.  Gromadzki M., (red.). Ptaki (część II) Tom 8. Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny.	liczebność, rozmieszczenie, zagrożenia i działania ochronne dotyczące przedmiotów ochrony.	Informacje pomocnicze	<a href="http://natura2000.gdos.gov.pl/strona/tom-8">http://natura2000.gdos.gov.pl/strona/tom-8</a>  <a href="http://natura2000.gdos.gov.pl/strona/tom-9">http://natura2000.gdos.gov.pl/strona/tom-9</a>
13.	Materiały publikowane	Natura 2000. 2013. Standardowy Formularz Danych dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Puszcza nad Gwdą PLB300012	dane porównawcze, dotyczące liczebności i ocen stanu zachowania populacji gatunków ptaków na terenie OSO „Puszcza nad Gwdą”.	Informacje pomocnicze	<a href="http://natura2000.gdos.gov.pl/datafiles/index/name:puszcza">http://natura2000.gdos.gov.pl/datafiles/index/name:puszcza</a> nad gwda/all:0

14.	Materiały publikowane	Sikora A., Chylarecki P., Kuczyński L., Neubauer G., Chodkiewicz T., Woźniak B. 2012. Monitoring ptaków w tym monitoring obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Faza III, lata 2010-2012 Etap VII. Zadanie 14. Opracowanie końcowej wersji raportu dla KE z wdrażania Dyrektywy Ptasiej w zakresie monitoringu. Marki	dane dotyczące aktualnej liczebności przedmiotów ochrony w Polsce	Informacje pomocnicze	<a href="http://www.mppl.otop.org.pl/GIOS/RaportMPP_art12DP.pdf">http://www.mppl.otop.org.pl/GIOS/RaportMPP_art12DP.pdf</a>
15.	Materiały publikowane	Jermaczek A., Chapiński P., Duda M., Glapan J., Kryza K., Plata W., Stanilewicz A. 2011. Ptaki stanowiące przedmioty ochrony w wielkopolskiej części obszaru specjalnej ochrony Natura 2000 „Puszcza nad Gwdą” i propozycje działań ochronnych. Przegląd Przyrodniczy XXII,2 (2011): 32-64	wyniki inwentaryzacji ptaków, analiza zagrożeń oraz propozycje ochrony gatunków i ich siedlisk, dla których ustanowiono obszar	Informacje pomocnicze	<a href="http://www.kp.org.pl/pp/index.php?go=pp_2_2011">http://www.kp.org.pl/pp/index.php?go=pp_2_2011</a>
16.	Materiały publikowane	Instytut Na Rzecz Ekorozwoju. 2011. Katalog Obszarów Natura 2000 Puszcza nad Gwdą.	informacje o obszarze	Informacje pomocnicze	<a href="http://www.obszary.natura2000.org.pl/index.php?s=obszar=410">http://www.obszary.natura2000.org.pl/index.php?s=obszar=410</a>

17.	Materiały niepublikowane	Projekt Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla części obszaru Natura 2000 PLB300012 Puszcza nad Gwdą, położonej w województwie wielkopolskim.	informacje o zagrożeniach, celach i działaniach ochronnych	Informacje pomocnicze	<a href="http://bip.gdos.gov.pl/doc/poznan/Rozporzadzenie_natura.pdf">http://bip.gdos.gov.pl/doc/poznan/Rozporzadzenie_natura.pdf</a>
18.	Materiały niepublikowane	Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Szczecinku 2013. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile. Nadleśnictwo Jastrowie. Obręb: Jastrowie. Plan urządzenia lasu na okres 01.01.2014 do 31. 12. 2023. Tom IB Program Ochrony Przyrody. Szczecinek	informacje m. in. z zakresu walorów przyrodniczych lasów Nadleśnictwa Jastrowie	Informacje pomocnicze	Zasoby Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Pile, Nadleśnictwo Jastrowie.
19.	Materiały niepublikowane	Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Szczecinku 2013. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile. Prognoza oddziaływania na środowisko projektu planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Jastrowie na okres 01.01.2014 do 31. 12. 2023. Szczecinek	informacje m. in. z zakresu walorów przyrodniczych lasów Nadleśnictwa Jastrowie	Informacje pomocnicze	Zasoby Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Pile, Nadleśnictwo Jastrowie.



20.	Materiały niepublikowane	Taxus.SI 2010. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile. Prognoza oddziaływania na środowisko planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Mirosławiec na okres 2006 –2015 według stanu na 01.01.2010r. Warszawa	informacje m. in. z zakresu walorów przyrodniczych lasów Nadleśnictwa Mirosławiec	Informacje pomocnicze	Zasoby Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Pile, Nadleśnictwo Mirosławiec.
21.	Materiały niepublikowane	Taxus.SI 2010. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile. Prognoza oddziaływania na środowisko Planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Tuczno na okres 2005 –2014 według stanu na 01.01.2010r. Warszawa	informacje m. in. z zakresu walorów przyrodniczych lasów Nadleśnictwa Tuczno	Informacje pomocnicze	Zasoby Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Pile, Nadleśnictwo Tuczno.
22.	Materiały niepublikowane	Krameko Sp. z o.o. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile. Plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Zdrojowa Góra sporządzony na okres gospodarczy od 1 stycznia 2012 do 31 grudnia 2021. Prognoza oddziaływania na środowisko.	informacje m.in. z zakresu walorów przyrodniczych lasów Nadleśnictwa Zdrojowa Góra	Informacje pomocnicze	Zasoby Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Pile, Nadleśnictwo Zdrojowa Góra.
23.	Materiały niepublikowane	Krameko Sp. z o.o. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile. Plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Zdrojowa Góra sporządzony na okres gospodarczy	informacje m.in. z zakresu walorów przyrodniczych lasów Nadleśnictwa Zdrojowa Góra.	Informacje pomocnicze	Zasoby Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Pile, Nadleśnictwo Zdrojowa Góra.

		od 1 stycznia 2012 do 31 grudnia 2021. Program Ochrony Przyrody (aktualizacja).			
24.	Materiały niepublikowane	Krameko Sp. z o.o. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile. Nadleśnictwo Kaczory. Prognoza oddziaływania na środowisko projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Kaczory na lata 2014 – 2023. Stan na 01.01.2014 r.	informacje m.in. z zakresu walorów przyrodniczych lasów Nadleśnictwa Kaczory.	Informacje pomocnicze	Zasoby Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Pile, Nadleśnictwo Kaczory.
25.	Materiały niepublikowane	Krameko Sp. z o.o. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile. Plan Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Kaczory. Obręb leśny: Kaczory. Sporządzony na okres gospodarczy od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2023. Program Ochrony Przyrody (aktualizacja)	informacje m.in. z zakresu walorów przyrodniczych lasów Nadleśnictwa Kaczory.	Informacje pomocnicze	Zasoby Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Pile, Nadleśnictwo Kaczory.
26.	Materiały niepublikowane	Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Szczecinku 2013. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile. Nadleśnictwo Płytnica. Plan Urządzenia Lasu na okres od 1.01.2014 do 31.12.2023 r. Tom IB Program Ochrony Przyrody.	informacje m.in. z zakresu walorów przyrodniczych lasów Nadleśnictwa Płytnica	Informacje pomocnicze	Zasoby Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Pile, Nadleśnictwo Płytnica.

27.	Materiały niepublikowane	Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Szczecinku 2013. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile. Prognoza oddziaływania na środowisko projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Płytnica na okres od 1.01.2014 do 31.12.2023.	informacje m.in. z zakresu walorów przyrodniczych lasów Nadleśnictwa Płytnica	Informacje pomocnicze	Zasoby Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Pile, Nadleśnictwo Płytnica.
28.	Materiały niepublikowane	Taxus.SI 2010. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile. Prognoza oddziaływania na środowisko Planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Wałcz na okres 2005 –2014 według stanu na 01.01.2010 r.	informacje m.in. z zakresu walorów przyrodniczych lasów Nadleśnictwa Wałcz	Informacje pomocnicze	Zasoby Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Pile, Nadleśnictwo Wałcz.
29.	Materiały niepublikowane	Krameko Sp. z o.o. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile. Nadleśnictwo Złotów. Prognoza oddziaływania na środowisko projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Złotów na lata 2013–2022 . Stan na 01.01.2013r.	informacje m.in. z zakresu walorów przyrodniczych lasów Nadleśnictwa Złotów	Informacje pomocnicze	Zasoby Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Pile, Nadleśnictwo Złotów.
30.	Materiały niepublikowane	Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Szczecinku. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinku. Prognoza Oddziaływania na Środowisko. Plan Urządzenia	informacje m.in. z zakresu walorów przyrodniczych lasów Nadleśnictwa Borne Sulinowo	Informacje pomocnicze	Zasoby Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinku, Nadleśnictwo Borne Sulinowo.

		Lasu Nadleśnictwa Borne Sulinowo na okres od 1.01.2012 do 31. 12. 2021. Wersja do konsultacji społecznych.			
31.	Materiały niepublikowane	Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Szczecinku 2012. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinku. Nadleśnictwo Borne Sulinowo. Obręb: Borne Sulinowo, Broczyno. Plan Urządzenia Lasu na okres od 1.01.2012 do 31. 12. 2021.Tom IB. Program Ochrony Przyrody.	informacje m.in. z zakresu walorów przyrodniczych lasów Nadleśnictwa Borne Sulinowo	Informacje pomocnicze	Zasoby Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinku, Nadleśnictwo Borne Sulinowo.
32.	Materiały niepublikowane	Spieczyński D., Połczyńska E., Zimnicka-Pluskota M., Dąbkowski P., Janicki D., Jasnowska J., Kowalski W. W. A., Banaś-Stankiewicz U., Zimnick J., Gorzołka J., Bielecka E., Młynkowiak E., Pluciński P., Osadowski Z., Łyczek M., Gamrat R., Ziarnek M., Ziarnek K., Rutkowski P., Zarzycka-Streitfeld J. 2010. Waloryzacja Przyrodnicza Województwa Zachodniopomorskiego. Biuro Konserwacji Przyrody w Szczecinie. Szczecin.	inwentaryzacja przyrodnicza Województwa Zachodniopomorskiego	Informacje pomocnicze	Zasoby Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie

33.	Materiały niepublikowane	Janicki D (red.) 2003. Inwentaryzacja przyrodnicza gminy Wałcz. Operat szczegółowy z zakresu fauny. Biuro Konserwacji Przyrody w Szczecinie. Szczecin.	dane dotyczące gatunków ptaków występujących na terenie Puszczy nad Gwdą	Informacje pomocnicze	Zasoby Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie
34.	Materiały niepublikowane	Kowalski Wojciech W., A., Banaś U., Janicki D. 2003. Inwentaryzacja przyrodnicza Miasta Wałcz. Operat szczegółowy z zakresu fauny. Biuro Konserwacji Przyrody w Szczecinie. Szczecin.	dane dotyczące gatunków ptaków występujących na terenie Puszczy nad Gwdą	Informacje pomocnicze	Zasoby Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie
35.	Materiały niepublikowane	Borysiak J., Kończal J., „Bio-Gryf” sp. z o.o., pod kierunkiem Zyska W. 2003. Wyniki inwentaryzacji przyrodniczej gminy Czaplinek w zakresie przyrody nieożywionej, krajobrazu i fauny. 2004. Biuro Konserwacji Przyrody w Szczecinie. Warszawa	dane dotyczące gatunków ptaków występujących na terenie Puszczy nad Gwdą	Informacje pomocnicze	Zasoby Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie
36.	Materiały niepublikowane	„Acer” Dylawerska J., K., Dylawerski M. 2003 Inwentaryzacja fauny gminy Mirosławiec Województwo Zachodniopomorskie. Szczecin	dane dotyczące gatunków ptaków występujących na terenie Puszczy nad Gwdą	Informacje pomocnicze	Zasoby Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie
37.	Materiały niepublikowane	Kosowicz M., Gutowski J., M., Ruta R., Żbikowska E., Żbikowski J., Biuro Usług Ekologicznych i Urzędzeniowo-Leśnych „OPERAT” s. c. w Toruniu 2002.	dane dotyczące gatunków ptaków występujących na terenie Puszczy nad	Informacje pomocnicze	Zasoby Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie

		Inwentaryzacja i waloryzacja fauny gminy Tuczno (woj. zachodniopomorskie). Toruń	Gwdą		
38.	Materiały niepublikowane	EMPEKO S.A. 2014. Dokumentacja ekspertyzy przyrodniczej wykonanej na potrzeby opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 OSO Puszcza nad Gwdą PLB300012 w województwie zachodniopomorskim i wielkopolskim	ekspertyza przyrodnicza OSO Puszczy nad Gwdą PLB300012	Informacje pomocnicze	Zasoby Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie
39.	Materiały publikowane	MPP. (Monitoring Ptaków Polski) OTOP i GIOŚ. Warszawa	aktualny stan krajowej populacji lęgowej ptaków	Informacje pomocnicze	<a href="http://www.monitoringptakow.gios.gov.pl/raporty">http://www.monitoringptakow.gios.gov.pl/raporty</a>
40.	Materiały publikowane	Chodkiewicz T. Neubauer G., Chylarecki P., Sikora A., Cenian Z., Ostasiewicz M., Wylegała P., Ławicki Ł., Smyk B., Betleja J., Gaszewski K., Górski A., Grygoruk G., Kajtoch Ł., Kata K., Krogulec J., Lenkiewicz W., Marczakiewicz P., Nowak D., Pietrasz K., Rohde Z., Rubacha S., Stachyra P., Świętochowski P., Tumiel T., Urban M., Wieloch M., Woźniak B., Zielińska M., Zieliński P. 2013. Monitoring populacji ptaków Polski w latach	aktualny stan krajowej populacji lęgowej ptaków, trendy populacji	Informacje pomocnicze	<a href="http://www.monitoringptakow.gios.gov.pl/publikacje">http://www.monitoringptakow.gios.gov.pl/publikacje</a>

		2012-2013. Biuletyn Monitoringu Przyrody 11: 1-72			
41.	Materiały publikowane	Kustus K., Wuczyński A., Gorczewski A. 2013. Ptaki i napowietrzne linie elektroenergetyczne. Rodzaje oddziaływań, ich przyczyny i znaczenie dla populacji ptasich. Ornis Polonica 54: 257-278	opis zagrożenia jakie dla ptaków stwarzają linie elektroenergetyczne	Informacje pomocnicze	<a href="http://www.ornis-polonica.pl/">http://www.ornis-polonica.pl/</a>
42.	Materiały publikowane	Skakuj M., Kitowski I., Łukasik D. 2014. Wpływ ruchu lotniczego na ptaki. Część I. Ornis Polonica 55: 48-68	opis zagrożenia jakie stwarza dla ptaków ruch lotniczy	Informacje pomocnicze	<a href="http://www.ornis-polonica.pl/">http://www.ornis-polonica.pl/</a>
43.	Materiały publikowane	Pearce-Higgins J. W., Stephen L., Douse A., Langston R. H. W. 2012. Greater impacts of wind farms on bird populations during construction than subsequent operations: results of a multi-site and multi-species analysis. Journal of Applied Ecology 49: 386-394	opis wpływu farm wiatrowych na populacje ptaków	Informacje pomocnicze	<a href="http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1365-2664.2012.02110.x/pdf">http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1365-2664.2012.02110.x/pdf</a>

*Należy wymienić wszystkie źródła informacji wykorzystane w procesie opracowywania PZO. Podać należy pełną literaturę opublikowaną, dane nieopublikowane oraz informacje ustne.*

## 2.2. Ogólna charakterystyka obszaru

Obszar Natura 2000 „Puszcza nad Gwdą” PLB300012 położony jest w południowowschodniej części Pomorza Zachodniego, na pograniczu dwóch województw - w północnej części województwa wielkopolskiego i południowo-wschodniej części województwa zachodniopomorskiego. Obszar „Puszcza nad Gwdą” obejmuje 77678,9 ha, w tym 50116,4 ha położone w województwie wielkopolskim oraz 27562,5 ha położone w województwie zachodniopomorskim.

Według stosowanego obecnie podziału fizycznogeograficznego Puszcza nad Gwdą położona jest w następujących jednostkach fizycznogeograficznych (Kondracki, 2007):

OBSZAR: Europa Zachodnia

PODOBSZAR: Pohercyńska Europa Środkowa (3)

PROWINCJA: Nizina Środkowoeuropejska (31)

Podprowincja: Pojezierze Południowobałtyckie (314-316)

Makroregion: Pojezierze Południowopomorskie (314.6-7)

z mezoregionami: Pojezierze Wałeckie (314.64)

Równina Wałecka (314.65)

Pojezierze Krajeńskie (314.69)

Dolina Gwdy (314.68)

Makroregion: Pradolina Toruńsko-Eberswaldzka (315.3)

z mezoregionem: Dolina Środkowej Noteci (315.33)

Według stosowanego obecnie podziału geobotanicznego Puszcza nad Gwdą położona jest w następujących jednostkach geobotanicznych Polski (Matuszkiewicz, 1993):

PROWINCJA: Środkowoeuropejska

PODPROWINCJA: Południowobałtycka

DZIAŁ: Pomorski(A.)

KRAINA: Sandrowych Przedpoli Pojezierzy Środkowopomorskich (A.5.)

PODKRAINA: Wałecka (A.5b.)

OKRĘG: Pojezierza Wałeckiego (A.5b.3.)

PODOKRĘG: Tucznowski (A.5b.3.a)

OKRĘG: Doliny Gwdy (A.5b.4.)

PODOKRĘG: Sypniewski (A.5b.4.b)

W przeważającej części jest to rozległy obszar sandrowy powstały w wyniku odwadniania lądolodu w okresie stadiału pomorskiego. Jedynie w części południowej sandr przechodzi w ciągi czołowo morenowych wzgórz i pagórków oraz powierzchnie moreny dennej o niewielkich deniwelacjach. Najbardziej zauważalnymi elementami topografii są tu liczne rynny erozyjne i sieć dolin rzecznych głęboko wciętych w



powierzchnie sandrowe i morenowe. Część pierwotnych zbiorników, zarówno rynnowych, jak i wytopiskowych, przekształciła się w różnego rodzaju torfowiska.

Obszar ostoi to rozległy kompleks leśny (bory sosnowe (suche, świeże i mieszane), a na dnach i zboczach dolin - lasy liściaste i mieszane). Rzeźba terenu jest poglądalna, silnie urozmaicona. Wokół jezior (głównie eutroficznych, ale również dystroficznych z cennymi gatunkami i zbiorowiskami roślinnymi) o powierzchni od kilku do kilkudziesięciu ha, utrzymują się rozległe torfowiska niskie, przejściowe i wysokie oraz tereny podmokłe. Często jest występowanie dobrze wykształconych rozległych kompleksów źródliskowych ze specyficzną szatą roślinną. Swoje źródła ma tu również kila rzek. Największą rzeką Obszaru jest Gwda, prawy dopływ Noteci. Gwda jest zasilana przez kilkanaście niewielkich dopływów, najważniejsze to: Rurzyca, Piława i Płynica (o charakterze "pstrągowym"). W obrębie ostoi znajdują się także połacie łąk kośnych; pola orne mają niewielki udział powierzchniowy. Na terenie ostoi zachowały się umocnienia Wału Pomorskiego z lat 1934-1945 (Nadarzyce, Szwecja, Jastrowie) - potencjalne zimowiska nietoperzy.

Obszar jest jednym z ważniejszych w Polsce centrów występowania torfowisk alkalicznych zasilanych wodami licznych źródeł. W granicach Obszaru Natura 2000 „Puszcza nad Gwdą” utworzono dotychczas dziewięć rezerwatów przyrody: Diabli Skok, Dolina Rurzyca, Wielkopolska Dolina Rurzyca, Smolary, Golcowe Bagno, Glinki, Torfowisko Kaczory, Kuźnik, Wielki Bytyń. Leżą tu też specjalne obszary ochrony siedlisk sieci Natura 2000 „Dolina Rurzyca”, „Jezioro Wielki Bytyń” i „Dolina Noteci”.

Lasy ostoi rozczłonowane są licznymi terenami rolnymi: polami uprawnymi oraz łąkami i pastwiskami. W części są to bory sosnowe – suche, świeże i mieszane, sporadycznie bory bagienne, jednak przeważają tu sztuczne drzewostany sosnowe na siedliskach lasów liściastych lub mieszanych, często także na gruntach porolnych. W wielu miejscach tendencje do renaturyzacji tego typu drzewostanów przejawiają się w sposób wyraźny w postaci znacznej dynamiki samoistnie pojawiających się podrostów gatunków liściastych. Lasy liściaste reprezentowane są przez kilka typów zbiorowisk. Niewielkie powierzchnie zajmują buczyny, zarówno żyzne, jak i kwaśne z licznymi oczkami wytopiskowymi w okolicach Wałcza (Bukowina). W dolinach rzecznych i na ich obrzeżach zdarzają się niewielkie powierzchnie grądów typu atlantyckiego. Niewielkie są także fragmenty dąbrów. Nieco większą powierzchnię zajmują skupione w dolinach rzecznych, na obrzeżach jezior i w sąsiedztwie torfowisk łągi olszowe – jesionowe, olsy źródliskowe i zarośla wierzbowe.

Celem tworzenia Obszarów Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000 obok ochrony ptaków z załącznika I dyrektywy ptasiej i ich siedlisk jest także ochrona miejsc ważnych dla ptaków migrujących, również spoza Załącznika I Dyrektywy Ptasiej. Obszar „Puszcza nad Gwdą” nie stanowi istotnego w skali kraju miejsca koncentracji ptaków przelotnych i dla żadnego z nich nie pełni istotnego w skali kraju miejsca odpoczynku bądź żerowiska w okresie wędrówek, jest jednak istotny dla populacji lęgowych dwóch gatunków z grupy migrujących ptaków wodno - błotnych – gągoła *Bucephala clangula* i nurogęsia *Mergus merganser*.

Na terenie Ostoi występuje co najmniej 31 gatunków ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej, z tego 25 to gatunki lęgowe bądź prawdopodobnie lęgowe, co najmniej 10 to gatunki z Polskiej Czerwonej Księgi (PCK). Jest to bardzo ważna ostoja lęgowa lelka, lerki i włochatki. W okresie lęgowym obszar zasiedla co najmniej 1% populacji krajowej (C3 i C6) następujących gatunków ptaków: gągoł, nurogęś, włochatka (PCK), kania czarna (PCK), kania ruda (PCK), lelek, lerka, puchacz (PCK) i rybołów (PCK), zimorodek. Puszcza nad Gwdą jest ostoją ptaków o znaczeniu międzynarodowym (IBA PL018). Jest to rozległy zwarty kompleks leśny z dobrze zachowanymi naturalnymi zbiorowiskami wodno-błotnymi. Występują tu stanowiska rzadkich i zagrożonych gatunków zwierząt i roślin naczyniowych. Bogata flora mszaków i roślin naczyniowych. Z załącznika II Dyrektywy Siedliskowej stwierdzonych tu zostało 7 gatunków zwierząt: minóg strumieniowy, boleń, bóbr europejski, mopek, nocek duży, wydra oraz introdukowany żubr, występujący tu w stanie wolnym. Gatunki roślin podawane z tego obszaru z załącznika II Dyrektywy Siedliskowej to sasanka otwarta i lipiennik Loesela. Na terenie ostoi zachowały się umocnienia Wału Pomorskiego z lat 1934-1945 (Nadarzyce, Szwecja, Jastrowie), które są potencjalnymi zimowiskami nietoperzy,

**2.3. Struktura własności i użytkowania gruntów** (*Dane użytkowania i pokrycia terenu z programu CORINE Land Cover 2006, bądź jeśli jest to możliwe dane dokładniejsze np. PODGiK*).

Typy użytków gruntowych	Typ własności	Powierzchnia użytków w ha	% udział powierzchni w obszarze
<i>Lasy</i>	<i>Skarb Państwa</i>	67552,32	87,15
	<i>Własność komunalna</i>		
	<i>Własność prywatna</i>		
	<i>Inne</i>		
<i>Grunty orne</i>		3029,43	3,91
<i>Łąki trwałe</i>		914,86	1,18
<i>Pastwiska trwałe</i>		486,93	0,63
<i>Sady</i>		53,65	0,07
<i>Grunty pod stawami</i>		67,36	0,09
<i>Nieużytki</i>		939,99	1,21
<i>Wody stojące</i>		1182,5	1,53
<i>Wody płynące</i>		1976,93	2,55

<i>Grunty zabudowane</i>		373,51	0,48
<i>Inne</i>		933,71	1,2

*UWAGA: Dane te należy także przekazać w warstwie informacyjnej systemów informacji przestrzennej GIS w nieprzetworzonej formie otrzymanej ze źródła referencyjnego (np. PODGiK).*

## 2.4. Zagospodarowanie terenu i działalność człowieka

*Tabela wymaga uszczegółowienia w odniesieniu do przedmiotów ochrony, np. kiedy ochroną objęte są siedliska nieleśne – łąki i murawy - należy doprecyzować informację biorąc pod uwagę strukturę pakietów programu rolnośrodowiskowego.*

<b>Typy użytków</b>	<b>Typ własności</b>	<b>Powierzchnia objęta dopłatami UE w ha</b>	<b>Rodzaj dopłaty, działania/priorytetu/programu,</b>
<i>Lasy</i>	<i>Lasy Państwowe</i>	<i>wg jednostek wdrażających</i>	<i>wg jednostek wdrażających</i>
	<i>Lasy komunalne</i>		
	<i>Lasy prywatne</i>		
	<i>Inne</i>		
<i>Sady</i>			
<i>Trwale użytki zielone</i>			
<i>Wody</i>			
<i>Tereny zadrzewione lub zakrzewione</i>			
<i>Inne</i>			

## 2.5. Istniejące i projektowane plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego

*W tej części należy podać informację o przyjętych, wdrażanych i projektowanych planach/programach/projektach, które mogą mieć wpływ na przedmioty ochrony. Przez „Tytuł opracowania” należy rozumieć pełną nazwę, nr aktu prawnego, organ ustanawiający/wydający, a w przypadku aktów publikowanych, także miejsce publikacji, nr i poz..*

<b>L.p.</b>	<b>Tytuł opracowania</b>	<b>Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu</b>	<b>Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony</b>	<b>Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania</b>	<b>Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących</b>
1.	Uchwała Nr XI/40/99 Rady Gminy w Szydłowie z dnia 30.06.1999 r. w sprawie: uchwalenia zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Szydłowo w obrębie wsi Dobrzyca w rejonie dróg Piła-Koszalin i Dobrzyca-Stara Łubianka (Dz. Urzęd. Woj. Wielk. Nr 54, poz. 1156 z 1999 r.)	Wójt Gminy Szydłowo. Nie była przeprowadzona strategiczna ocena oddziaływania na środowisko.	projektowane obszary zabudowy mieszkaniowej i usługowej	żuraw, lerka	brak
2.	Uchwała Nr XII/48/99 Rady Gminy w Szydłowie z dnia 27 sierpnia 1999 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Szydłowo, w obrębie wsi Dobrzyca, na obszarze działki nr 145 (Dz. Urzęd. Woj.	Wójt Gminy Szydłowo. Nie była przeprowadzona strategiczna ocena oddziaływania na środowisko.	projektowane obszary zabudowy mieszkaniowej i usług	żuraw, lerka	brak

	Wielk. Nr 78, poz. 1500 z 1999 r.)				
3.	Uchwała Nr XXXVI/193/2010 Rady Gminy Tarnówka z dnia 28 września 2010 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Tarnówka na obszarze wsi Plecemin (Dz. Urzęd. Woj. Wielk. Nr 237, poz. 4443 z 2010 r.)	Wójt Gminy Tarnówka. Była przeprowadzona strategiczna ocena oddziaływania na środowisko.	projektowane obszary zabudowy mieszkaniowej	żuraw, lerka	brak
4.	Uchwała Nr VIII/107/03 Rady Miejskiej w Pile z dnia 29 kwietnia 2003 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów rekreacji i wypoczynku w rejonie jezior Płocie i Jeleniowe (Dz. Urzęd. Woj. Wielk. Nr 115, poz. 2126 z 2003 r.)	Prezydent Miasta Piła. Nie była przeprowadzona strategiczna ocena oddziaływania na środowisko.	tereny rekreacji i wypoczynku w rejonie jezior Płocie i Jeleniowe	gągoł, nurogęs	<i>brak</i>
5.	Uchwała Nr IV/sXLII/340/06 Rady Miasta w Wałczu z dnia 17 października 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego pomiędzy	Burmistrz Miasta Wałcz. Nie była przeprowadzona strategiczna ocena oddziaływania na środowisko.	projektowana zabudowa terenów otwartych w sąsiedztwie ostoi, projektowana obwodnica Wałcza w ciągu drogi krajowej nr 10	żuraw, lerka	brak

	ulicami Kołobrzeską i Nowomiejską w mieście Wałcz (Dz. Urzęd. Woj. Zach. Nr 115, poz. 2226 z 2006 r.)				
6.	Uchwała Nr XXI/115/2012 Rady Gminy Wałcz z dnia 30 sierpnia 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w rejonie miejscowości Strączno, Ługi Wałeckie, Gostomia, Dzikowo, Różewo, Przybkowo, Chwiram, Dobino, Witankowo w gminie Wałcz (Dz. Urzęd. Woj. Zach. poz. 2182 z 2012 r.)	Wójt Gminy Wałcz. Była przeprowadzona strategiczna ocena oddziaływania na środowisko.	tereny lokalizacji elektrowni wiatrowych w sąsiedztwie ostoi na jednostkach planistycznych: - A- w odległości ok. 750 m; -B- w odległości ok. 4 km; -C- w odległości ok. 4,5 km; -D- w odległości ok. 7 km; -E- w odległości ok. 1,8 km; F- w odległości ok. 4,5 km; G- w odległości ok. 5 km; H- w odległości ok. 2,7 km;	bielik, kania czarna, kania ruda, żuraw, puchacz, rybołów, bocian czarny, łabędź krzykliwy	brak
7.	Uchwała Nr XXXVI/207/2013 Rady Gminy Wałcz z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów mieszkaniowych w Kołatniku (Dz. Urzęd. Woj. Zach. poz. 2913 z 2013 r.)	Wójt Gminy Wałcz. Była przeprowadzona strategiczna ocena oddziaływania na środowisko.	projektowana zabudowa mieszkaniowa	żuraw, lerka	brak
8.	Uchwała Nr 140/2008 Rady Miejskiej w Jastrowiu z dnia 25 listopada 2008 r. w sprawie miejscowego	Burmistrz Gminy i Miasta Jastrowie. Nie była przeprowadzona strategiczna ocena oddziaływania na środowisko.	tereny lokalizacji elektrowni wiatrowych w odległości ok. 0,7 km od ostoi	bielik, kania czarna, kania ruda, żuraw, puchacz, rybołów, bocian czarny, łabędź	brak

	planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębach geodezyjnych Samborsko i Jastrowie w gminie Jastrowie (Dz. Urzęd. Woj. Wielk. Nr 257, poz. 4701 z 2008 r.)			krzykliwy	
9.	Uchwała Nr XX/109/08 Rady Gminy Tarnówka z dnia 26 listopada 2008 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla lokalizacji elektrowni wiatrowych w obrębach geodezyjnych Annopole, Bartoszkowo, Tarnówka, Węgiec w gminie Tarnówka (Dz. Urzęd. Woj. Wielk. Nr 3, poz. 44 z 2009r.)	Wójt Gminy Tarnówka. Nie była przeprowadzona strategiczna ocena oddziaływania na środowisko.	tereny lokalizacji elektrowni wiatrowych w odległości ok. 3,5-4 km od ostoi	bielik, kania czarna, kania ruda, żuraw, puchacz, rybołów, bocian czarny, łabędź krzykliwy	<i>brak</i>
10.	Uchwała Nr VII / 32 / 2011 Rady Miasta i Gminy Wysoka z dnia 17 maja 2011r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Wysoka w rejonie wsi Bądecz, Czajcze, Gmurowo, Nowa Rudna, Rudna, Sędziniec, Stare i Thukomy (Dz. Urzęd. Woj. Wielk. Nr 218, poz.	Burmistrz Miasta i Gminy Wysoka. Była przeprowadzona strategiczna ocena oddziaływania na środowisko.	tereny lokalizacji elektrowni wiatrowych w odległości ok. 4 km od ostoi	bielik, kania czarna, kania ruda, żuraw, puchacz, rybołów, bocian czarny, łabędź krzykliwy	brak

	3411 z 2011r.)				
11.	Uchwała Nr IX/41/99 Rady Gminy Kaczory z dnia 29 grudnia 1999 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin Kaczory	Wójt Gminy Kaczory. Nie była przeprowadzana strategiczna ocena oddziaływania na środowisko.	tereny przeznaczone do zainwestowania pomiędzy miejscowościami Jeziorki i Śmiłowo, linie wysokiego napięcia, projektowany przebieg drogi ekspresowej S10 wraz z obwodnicą Śmiłowa	wszystkie przedmioty ochrony	brak
12.	Uchwała Nr XXXVI/214/09 Rady Miejskiej w Krajence z dnia 27 listopada 2009 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Krajenka	Burmistrz Gminy i Miasta Krajenka. Nie była przeprowadzana strategiczna ocena oddziaływania na środowisko.	linie wysokiego napięcia, złoża kruszywa naturalnego i torfów w pobliżu miejscowości Skórka nad rzeką Głomia,	wszystkie przedmioty ochrony	brak
13.	Uchwała Nr XXX/183/2002 Rady Gminy i Miasta Mirosławiec z dnia 9 października 2002 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Mirosławiec	Burmistrz Miasta Mirosławiec. Nie była przeprowadzana strategiczna ocena oddziaływania na środowisko.	tereny przeznaczone pod zabudowę w rejonie wsi Drzewoszewo, Jabłonkowo	bocian czarny, gągoł, żuraw, lerka, kania ruda. kania czarna, puchacz, bielik	brak
14.	Uchwała Nr XXV/285/2006 Rady Miejskiej w Ujściu z dnia 19 kwietnia 2006 r. w	Burmistrz Ujścia. Nie była przeprowadzana strategiczna ocena oddziaływania na środowisko.	linie wysokiego napięcia, tereny projektowane do zalesienia w rejonie Ujście-	wszystkie przedmioty ochrony	brak



	sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ujście		Dziembówko		
15.	Uchwała Nr XXII/26/2000 Rady Gminy w Wałczu z dnia 24 sierpnia 2000 roku w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wałcz	Wójt Gminy Wałcz. Nie była przeprowadzana strategiczna ocena oddziaływania na środowisko.	tereny przeznaczone pod zabudowę w rejonie miejscowości Zdbice, Szwecja, Głowaczewo, Czechyń, linia wysokiego napięcia	wszystkie przedmioty ochrony	brak
16.	Uchwała Nr XLV/553/06 Rady Miasta Piły z dnia 28 lutego 2006 roku w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Piły	Prezydent Miasta Piły. Nie była przeprowadzana strategiczna ocena oddziaływania na środowisko.	linie wysokiego napięcia, projektowany węzeł drogowy dróg ekspresowych	wszystkie przedmioty ochrony	brak
17.	Uchwała Nr XIX/5/01 Rady Gminy Szydłowo z dnia 20 lutego 2001 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Szydłowo	Wójt Gminy Szydłowo. Nie była przeprowadzana strategiczna ocena oddziaływania na środowisko.	linia wysokiego napięcia, tereny przeznaczone pod zabudowę w miejscowości Krępsko i Dobrzyca, projektowane droga ekspresowa S11, tereny przeznaczone pod lokalizację elektrowni wiatrowych	wszystkie przedmioty ochrony	brak
18.	Uchwała Nr IX/54/07 Rady Gminy Tarnówka z dnia 27 września 2007 r. w sprawie studium uwarunkowań i	Wójt Gminy Tarnówka. Nie była przeprowadzana strategiczna ocena oddziaływania na środowisko.	linie wysokiego napięcia, tereny przeznaczone pod zalesienia w dolinie Gwdy (Ptusza – Tarnowski Młyn),	wszystkie przedmioty ochrony	brak

	kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Tarnówka		tereny przeznaczone pod zabudowę w miejscowościach Tarnówka, Płytnica, Plecemin, projektowana droga ekspresowa S11 wraz z obejściem Płytnicy, tereny przeznaczone pod elektrownie wiatrowe		
19.	Uchwała Nr VI/sXXVIII/157/12 Rady Miasta Wałcz z dnia 23 października 2012 r. w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Wałcz	Burmistrz Miasta Wałcz. Nie była przeprowadzana strategiczna ocena oddziaływania na środowisko.	linia wysokiego napięcia, projektowana obwodnica w ciągu drogi krajowej DK10, tereny przeznaczone pod zabudowę w sąsiedztwie jezior Chmiel Duży i Chmiel Mały, tereny przeznaczone pod zabudowę obejmujące obszary otwarte (pola, łąki, nieużytki itp.)	wszystkie przedmioty ochrony	brak
20	Uchwała Nr II/13/96 Rady Miasta i Gminy w Tucznie z dnia 4 marca 1996 roku w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Tuczno	Burmistrz Tuczna. Nie była przeprowadzana strategiczna ocena oddziaływania na środowisko.	tereny zabudowy letniskowej w rejonie jeziora Bytyń Wielki	puchacz, rybołów, żuraw, gągoł, nurogęs, bielik	brak
21.	Uchwała Nr 220/2001 Rady Miejskiej w Jastrowiu z dnia 25 września 2001 roku w sprawie uchwalenia studium	Burmistrz Gminy i Miasta Jastrowie. Nie była przeprowadzana strategiczna ocena oddziaływania na środowisko.	wyznaczenie lokalizacji elektrowni wiatrowych w sąsiedztwie obszaru, tereny przeznaczone pod zabudowę obejmujące obszary otwarte	wszystkie przedmioty ochrony	brak

	uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Jastrowie		(pola, łąki, nieużytki itp.)		
22.	Uchwała Nr 10/2011 Rady Ministrów z dnia 25 stycznia 2011 r. w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą „Program Budowy Dróg Krajowych na lata 2011-2015”	Wykonawcą Programu jest Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad. Nie była przeprowadzana strategiczna ocena oddziaływania na środowisko.	budowa dróg ekspresowych S10 i S11	włochatka, zimorodek, lelek, bocian czarny, muchołówka mała, żuraw, bielik, lerka, gągoł, nurogęs	brak

*UWAGA: Dane te należy także przekazać w rastrowej warstwie informacyjnej systemów informacji przestrzennej GIS zgodnie z wymaganiami zawartymi w pkt 13.*

## 2.6. Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane

Przedmiot ochrony	Ocena ogólna	Powierzchnia	Liczba stanowisk*	Rozmieszczenie w obszarze**	Stopień rozpoznania	Zakres prac terenowych uzupełniających/ Uzasadnienie do wyłączenia z prac terenowych
-------------------	--------------	--------------	-------------------	-----------------------------	---------------------	---

A030 bocian czarny <i>Ciconia nigra</i>	C	20	p. załączniki	niepełny	<p>Brak jest dokładnych danych nt. aktualnej liczebności i rozmieszczenia bociana czarnego na całym obszarze PLB300012. Najnowszy szacunek liczebności tego gatunku na obszarze NATURA 2000 „Puszcza nad Gwdą” (8-9 par) pochodzi z opracowania pod kierunkiem Jermaczka z 2011 r. Nie przedstawiono szczegółów jego przeprowadzenia. Wystarczająco dokładne dane na temat występowania ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru PLB300012 dostępne są tylko dla jego wielkopolskiej części, stanowiącej ok. 65 % tego obszaru (z lat 2001-2010; Jermaczek i in. 2011). Poza tym dostępne są wyrywkowe dane na ten temat pochodzące z materiałów do planów ochrony rezerwatów „Dolina Rurzycy” (z lat 2007-2008; Dylawerska &amp; Dylawerski 2009), „Golcowe Bagno” (z roku 2006; Biuro Usług Ekologicznych i Urzędzeniowo-Leśnych „OPERAT” S.C. Jan Pakalski-Janusz Nosowicz), „Smolary” (z roku 2008; Gawroński i in. 2008), „Wielki Bytyń” (z lat 2003-2004; Krupa 2004), „Wielkopolska Dolina Rurzycy” (z lat 2009 lub 2010; Wołejko i in. 2011), danych BULiGL (z lat 2004-2007; BULiGL 2007), Waloryzacji Przyrodniczej Województwa Zachodniopomorskiego (z lat 2002 lub 2003; Spieczynski i in. 2010), a także z bazy danych RDOŚ w Poznaniu i RDOŚ w Szczecinie nt. „stref ochrony ostoi, miejsc rozrodu lub regularnego przebywania” ptaków. Nadal nieznana jest liczebność i rozmieszczenie tego gatunku w obszarze – istnieje pilna konieczność przeprowadzenia tutaj jego inwentaryzacji – wyszukania gniazd</p>
--	---	----	---------------	----------	--

A073 kania czarna <i>Milvus migrans</i>	C		11	p. załączniki	niepełny	<p>Brak jest dokładnych danych nt. aktualnej liczebności i rozmieszczenia kania czarnej na całym obszarze PLB300012. Najnowszy szacunek liczebności tego gatunku na obszarze NATURA 2000 „Puszcza nad Gwdą” (3-6 par) podano w opracowaniu Kujawy i Mizery z 2010 r. Podczas obserwacji prowadzonych w części wielkopolskiej obszaru w latach 2007-2010 gatunku tego nie zaobserwowano (Jermaczek A. i inni 2011). Informacje uzyskane od innych obserwatorów wskazują, że w zachodniopomorskiej części obszaru kania czarna gniazduje nadal w liczbie kilku par. Wystarczająco dokładne dane na temat występowania ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru PLB300012 dostępne są tylko dla jego wielkopolskiej części, stanowiącej ok. 65 % tego obszaru (z lat 2001-2010; Jermaczek i in. 2010). Poza tym dostępne są wyrywkowe dane na ten temat pochodzące z materiałów do planów ochrony rezerwatów „Dolina Rurzyca” (z lat 2007-2008; Dylawerska &amp; Dylawerski 2009), „Golcowe Bagno” (z roku 2006; Biuro Usług Ekologicznych i Urzędzeniowo-Leśnych „OPERAT” S.C. Jan Pakalski-Janusz Nosowicz), „Smolary” (z roku 2008; Gawroński i in. 2008), „Wielki Bytyń” (z lat 2003-2004; Krupa 2004), „Wielkopolska Dolina Rurzyca” (z lat 2009 lub 2010; Wołejko i in. 2011), danych BULiGL (z lat 2004-2007; BULiGL 2007) oraz Waloryzacji Przyrodniczej Województwa Zachodniopomorskiego (z lat 2002 lub 2003; Spieczyński i in. 2010). Nadal nieznana jest liczebność i rozmieszczenie tego gatunku w obszarze – istnieje pilna konieczność przeprowadzenia tutaj jego inwentaryzacji – wyszukania gniazd</p>
--	---	--	----	---------------	----------	--

A074 kania ruda <i>Milvus milvus</i>	C	27	p. załączniki	niepełny	Brak jest dokładnych danych nt. aktualnej liczebności i rozmieszczenia kani rudej na całym obszarze PLB300012. Najnowszy szacunek liczebności tego gatunku na obszarze NATURA 2000 „Puszcza nad Gwdą” (6-9 par) podany został dla lat 2005-2009 w opracowaniu Kujawy i Mizery z 2010 r. Nie przedstawiono szczegółów jego przeprowadzenia. Wystarczająco dokładne dane na temat występowania ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru PLB300012 dostępne są tylko dla jego wielkopolskiej części, stanowiącej ok. 65 % tego obszaru (z lat 2001-2010; Jermaczek i in. 2011). Poza tym dostępne są wrywkowe dane na ten temat pochodzące z materiałów do planów ochrony rezerwatów „Dolina Rurzyca” (z lat 2007-2008; Dylawerska & Dylawerski 2009), „Golcowe Bagno” (z roku 2006; Biuro Usług Ekologicznych i Urzędzeniowo-Leśnych „OPERAT” S.C. Jan Pakalski-Janusz Nosowicz), „Smolary” (z roku 2008; Gawroński i in. 2008), „Wielki Bytyń” (z lat 2003-2004; Krupa 2004), „Wielkopolska Dolina Rurzyca” (z lat 2009 lub 2010; Wołejko i in. 2011), danych BULiGL (z lat 2004-2007; BULiGL 2007) oraz Waloryzacji Przyrodniczej Województwa Zachodniopomorskiego (z lat 2002 lub 2003; Spieczynski i in. 2010). Nadal nieznana jest liczebność i rozmieszczenie tego gatunku w obszarze – istnieje pilna konieczność przeprowadzenia tutaj jego inwentaryzacji – wyszukania gniazd
---	---	----	---------------	----------	--

A075 bielik <i>Haliaeetus albicilla</i>	C		28	p. załączniki	niepełny	<p>Brak jest dokładnych danych nt. aktualnej liczebności i rozmieszczenia bielika na całym obszarze PLB300012. Najnowszy szacunek liczebności tego gatunku na obszarze NATURA 2000 „Puszcza nad Gwdą” (6-9 par) podany został dla lat 2005-2009 w opracowaniu Kujawy i Mizery z 2010 r. Nie przedstawiono szczegółów jego przeprowadzenia. Wystarczająco dokładne dane na temat występowania ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru PLB300012 dostępne są tylko dla jego wielkopolskiej części, stanowiącej ok. 65 % tego obszaru (z lat 2001-2010; Jermaczek i in. 2011). Poza tym dostępne są wyrywkowe dane na ten temat pochodzące z materiałów do planów ochrony rezerwatów „Dolina Rurzy” (z lat 2007-2008; Dylawerska &amp; Dylawerski 2009), „Golcowe Bagno” (z roku 2006; Biuro Usług Ekologicznych i Urzędniowo-Leśnych „OPERAT” S.C. Jan Pakalski-Janusz Nosowicz), „Smolary” (z roku 2008; Gawroński i in. 2008), „Wielki Bytyń” (z lat 2003-2004; Krupa 2004), „Wielkopolska Dolina Rurzy” (z lat 2009 lub 2010; Wołejko i in. 2011), danych BULiGL (z lat 2004-2007; BULiGL 2007), Waloryzacji Przyrodniczej Województwa Zachodniopomorskiego (z lat 2002 lub 2003; Spieczynski i in. 2010), a także z bazy danych RDOŚ w Poznaniu i RDOŚ w Szczecinie nt. „stref ochrony ostoi, miejsc rozrodu lub regularnego przebywania” ptaków. Nadal nieznana jest lokalizacja wszystkich gniazd i nie wiadomo ile dokładnie par tutaj gniazduje. Nadal nieznana jest liczebność i rozmieszczenie tego gatunku w obszarze – istnieje pilna konieczność przeprowadzenia tutaj jego inwentaryzacji – wyszukania gniazd</p>
--	---	--	----	---------------	----------	--

A094 rybołów <i>Pandion haliaetus</i>	C		9	p. załączniki	wystarczający	Najnowsza ocena liczebności rybołowa na obszarze NATURA 2000 „Puszcza nad Gwdą” (min. 1 para) podana została dla lat 2005-2009 w opracowaniu Kujawy i Mizery z 2010 r.; bazuje ona – jak podano w tym opracowaniu – na „dokładnym liczeniu” („cała populacja na terenie ostoi została objęta liczeniami”). Z bazy danych RDOŚ w Szczecinie nt. „stref ochrony ostoi, miejsc rozrodu lub regularnego przebywania” ptaków wynika, że w zachodniopomorskiej części omawianego obszaru zlokalizowana jest jedna strefa wyznaczona dla ochrony rybołowa. Znane stanowisko podlega monitoringowi w ramach Monitoringu Rybołowa. Informacje dotyczące liczebności i rozmieszczenia gatunku wystarczają do prac nad planem zadań ochronnych
--	---	--	---	---------------	---------------	---



A127 żuraw <i>Grus grus</i>	C	179	p. załączniki	dobry	Najnowsze szacunki liczebności tego gatunku na obszarze NATURA 2000 „Puszcza nad Gwdą” podane zostały dla lat 2007-2010 w opracowaniu pod kierunkiem Jermaczka z 2011 r. (40 par) oraz dla lat 2005-2009 w opracowaniu Kujawy i Mizery z 2010 r. (75-85 par). Nie przedstawiono szczegółów ich przeprowadzenia. Wystarczająco dokładne dane na temat występowania ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru PLB300012 dostępne są tylko dla jego wielkopolskiej części, stanowiącej ok. 65 % tego obszaru (z lat 2001-2010; Jermaczek i in. 2011). Poza tym dostępne są wyrywkowe dane na ten temat pochodzące z materiałów do planów ochrony rezerwatów „Dolina Rurzyca” (z lat 2007-2008; Dylawerska & Dylawerski 2009), „Golcowe Bagno” (z roku 2006; Biuro Usług Ekologicznych i Urzędzeniowo-Leśnych „OPERAT” S.C. Jan Pakalski-Janusz Nosowicz), „Smolary” (z roku 2008; Gawroński i in. 2008), „Wielki Bytyń” (z lat 2003-2004; Krupa 2004), „Wielkopolska Dolina Rurzyca” (z lat 2009 lub 2010; Wołejko i in. 2011), danych BULiGL (z lat 2004-2007; BULiGL 2007) oraz Waloryzacji Przyrodniczej Województwa Zachodniopomorskiego (z lat 2002 lub 2003; Spieczyński i in. 2010). Informacje dotyczące liczebności i rozmieszczenia gatunku wystarczają do prac nad planem zadań ochronnych
--------------------------------	---	-----	---------------	-------	---

A215 puchacz <i>Bubo bubo</i>	C		14	p. załączniki	niepełny	<p>Brak jest dokładnych danych nt. aktualnej liczebności i rozmieszczenia puchacza na całym obszarze PLB300012. Najnowsze, różniące się szacunki liczebności tego gatunku na obszarze NATURA 2000 „Puszcza nad Gwdą” podane zostały dla lat 2009-2010 w opracowaniu pod kierunkiem Jermaczka z 2010 r. (5-6 par) oraz dla lat 2005-2009 w opracowaniu Kujawy i Mizery z 2010 r. (8-12 par). Nie przedstawiono szczegółów ich przeprowadzenia. Wystarczająco dokładne dane na temat występowania ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru PLB300012 dostępne są tylko dla jego wielkopolskiej części, stanowiącej ok. 65 % tego obszaru (z lat 2001-2010; Jermaczek i in. 2011). Poza tym dostępne są wyrywkowe dane na ten temat pochodzące z materiałów do planów ochrony rezerwatów „Dolina Rurzyca” (z lat 2007-2008; Dylawerska &amp; Dylawerski 2009), „Golcowe Bagno” (z roku 2006; Biuro Usług Ekologicznych i Urzędzeniowo-Leśnych „OPERAT” S.C. Jan Pakalski-Janusz Nosowicz), „Smolary” (z roku 2008; Gawroński i in. 2008), „Wielki Bytyń” (z lat 2003-2004; Krupa 2004), „Wielkopolska Dolina Rurzyca” (z lat 2009 lub 2010; Wołejko i in. 2011), danych BULiGL (z lat 2004-2007; BULiGL 2007), Waloryzacji Przyrodniczej Województwa Zachodniopomorskiego (z lat 2002 lub 2003; Spieczynski i in. 2010), a także z bazy danych RDOŚ w Poznaniu i RDOŚ w Szczecinie nt. „stref ochrony ostoi, miejsc rozrodu lub regularnego przebywania” ptaków. Nadal nie wiadomo, jaka jest liczebność puchacza w obszarze PLB300012. Istnieje pilna konieczność przeprowadzenia inwentaryzacji tego gatunku w całym obszarze – wyszukania gniazd</p>
----------------------------------	---	--	----	---------------	----------	--

A223 włochatka <i>Aegolius funereus</i>	B	71	p. załączniki	dobry	<p>Najnowsze szacunki liczebności tego gatunku na obszarze NATURA 2000 „Puszcza nad Gwdą” podane zostały w opracowaniu pod kierunkiem Jermaczka z 2011 r. Przedstawiono tam różne szacunki liczebności (co najmniej 30 - 35 par, 55 – 60 par) nie podając szczegółów ich przeprowadzenia (w opracowaniu tym podano, że w 2010 r. stwierdzono włochatkę „na co najmniej 25 stanowiskach”) . Jeszcze inny współczesny szacunek liczebności tego gatunku na obszarze NATURA 2000 „Puszcza nad Gwdą” (10-25 par) podany został dla lat 2005-2009 w opracowaniu Kujawy i Mizery z 2010 r. (także nie podano szczegółów jego przeprowadzenia). Wystarczająco dokładne dane na temat występowania ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru PLB300012 dostępne są tylko dla jego wielkopolskiej części, stanowiącej ok. 65 % tego obszaru (z lat 2001-2010 – nie przedstawiono jednak szczegółów przeprowadzenia szacunku liczebności włochatki w całej wielkopolskiej części obszaru; Jermaczek i in. 2010). Poza tym dostępne są wyrywkowe dane na ten temat pochodzące z materiałów do planów ochrony rezerwatów „Dolina Rurzyca” (z lat 2007-2008; Dylawerska &amp; Dylawerski 2009), „Golcowe Bagno” (z roku 2006; Biuro Usług Ekologicznych i Urzędzeniowo-Leśnych „OPERAT” S.C. Jan Pakalski-Janusz Nosowicz), „Smolary” (z roku 2008; Gawroński i in. 2008), „Wielki Bytyń” (z lat 2003-2004; Krupa 2004), „Wielkopolska Dolina Rurzyca” (z lat 2009 lub 2010; Wołejko i in. 2011), danych BULiGL (z lat 2004-2007; BULiGL 2007) oraz Waloryzacji Przyrodniczej Województwa Zachodniopomorskiego (z lat 2002 lub 2003; Spieczyński i in. 2010). Informacje dotyczące liczebności i rozmieszczenia gatunku wystarczają do prac nad planem zadań ochronnych</p>
--	---	----	---------------	-------	---

A224 lelek <i>Caprimulgus europaeus</i>	B	129	p. załączniki	dobry	<p>Najnowsze, różniące się szacunki liczebności tego gatunku na obszarze NATURA 2000 „Puszcza nad Gwdą” podane zostały dla lat 2004-2010 w opracowaniu pod kierunkiem Jermaczka z 2011 r. (150-180 par) oraz dla lat 2005-2009 w opracowaniu Kujawy i Mizery z 2010 r. (100-150 par). Nie przedstawiono szczegółów ich przeprowadzenia. Wystarczająco dokładne dane na temat występowania ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru PLB300012 dostępne są tylko dla jego wielkopolskiej części, stanowiącej ok. 65 % tego obszaru (z lat 2001-2010 – nie przedstawiono jednak szczegółów dokonanej ekstrapolacji wyników badań na powierzchniach próbnych na całą wielkopolską część obszaru; Jermaczek i in. 2010). Poza tym dostępne są wyrywkowe dane na ten temat pochodzące z materiałów do planów ochrony rezerwatów „Dolina Rurzyca” (z lat 2007-2008; Dylawerska &amp; Dylawerski 2009), „Golcowe Bagno” (z roku 2006; Biuro Usług Ekologicznych i Urzędzeniowo-Leśnych „OPERAT” S.C. Jan Pakalski-Janusz Nosowicz), „Smolary” (z roku 2008; Gawroński i in. 2008), „Wielki Bytyń” (z lat 2003-2004; Krupa 2004), „Wielkopolska Dolina Rurzyca” (z lat 2009 lub 2010; Wołejko i in. 2011), danych BULiGL (z lat 2004-2007; BULiGL 2007) oraz Waloryzacji Przyrodniczej Województwa Zachodniopomorskiego (z lat 2002 lub 2003; Spieczyński i in. 2010). Informacje dotyczące liczebności i rozmieszczenia gatunku wystarczają do prac nad planem zadań ochronnych</p>
--	---	-----	---------------	-------	---

A229 zimorodek <i>Alcedo atthis</i>	B		80	p. załączniki	niepełny	Najnowsze, różniące się szacunki liczebności tego gatunku na obszarze NATURA 2000 „Puszcza nad Gwdą” podane zostały dla lat 2004-2009 w opracowaniu pod kierunkiem Jermaczka z 2011 r. (40-60 par) oraz dla lat 2005-2009 w opracowaniu Kujawy i Mizery z 2010 r. (40-50 par). Nie przedstawiono szczegółów ich przeprowadzenia. Wystarczająco dokładne dane na temat występowania ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru PLB300012 dostępne są tylko dla jego wielkopolskiej części, stanowiącej ok. 65 % tego obszaru (z lat 2001-2010; Jermaczek i in. 2011). Poza tym dostępne są wyrywkowe dane na ten temat pochodzące z materiałów do planów ochrony rezerwatów „Dolina Rurzyca” (z lat 2007-2008; Dylawerska & Dylawerski 2009), „Golcowe Bagno” (z roku 2006; Biuro Usług Ekologicznych i Urzędzeniowo-Leśnych „OPERAT” S.C. Jan Pakalski-Janusz Nosowicz), „Smolary” (z roku 2008; Gawroński i in. 2008), „Wielki Bytyń” (z lat 2003-2004; Krupa 2004), „Wielkopolska Dolina Rurzyca” (z lat 2009 lub 2010; Wołejko i in. 2011), danych BULiGL (z lat 2004-2007; BULiGL 2007) oraz Waloryzacji Przyrodniczej Województwa Zachodniopomorskiego (z lat 2002 lub 2003; Spieczyński i in. 2010). Informacje dotyczące liczebności i rozmieszczenia gatunku wystarczają do prac nad planem zadań ochronnych
--	---	--	----	---------------	----------	--

A263 dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	C		220	p. załączniki	dobry	Najnowsze, różniące się szacunki liczebności tego gatunku na obszarze NATURA 2000 „Puszcza nad Gwdą” podane zostały dla lat 2006-2010 w opracowaniu pod kierunkiem Jermaczka z 2011 r. (230-270 par) oraz dla lat 2005-2009 w opracowaniu Kujawy i Mizery z 2010 r. (100-150 par). Nie przedstawiono szczegółów ich przeprowadzenia. Wystarczająco dokładne dane na temat występowania ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru PLB300012 dostępne są tylko dla jego wielkopolskiej części, stanowiącej ok. 65 % tego obszaru (z lat 2001-2010 – nie przedstawiono jednak szczegółów dokonanej ekstrapolacji wyników badań na powierzchniach próbnych na całą wielkopolską część obszaru; Jermaczek i in. 2010). Poza tym dostępne są wyrywkowe dane na ten temat pochodzące z materiałów do planów ochrony rezerwatów „Dolina Rurzyca” (z lat 2007-2008; Dylawerska & Dylawerski 2009), „Golcowe Bagno” (z roku 2006; Biuro Usług Ekologicznych i Urzędzeniowo-Leśnych „OPERAT” S.C. Jan Pakalski-Janusz Nosowicz), „Smolary” (z roku 2008; Gawroński i in. 2008), „Wielki Bytyń” (z lat 2003-2004; Krupa 2004), „Wielkopolska Dolina Rurzyca” (z lat 2009 lub 2010; Wołejko i in. 2011), danych BULiGL (z lat 2004-2007; BULiGL 2007) oraz Waloryzacji Przyrodniczej Województwa Zachodniopomorskiego (z lat 2002 lub 2003; Spieczyński i in. 2010). Informacje dotyczące liczebności i rozmieszczenia gatunku wystarczają do prac nad planem zadań ochronnych
--	---	--	-----	---------------	-------	--

A246 lerka <i>Lullula arborea</i>	B		315	p. załączniki	dobry	<p>Najnowsze, różniące się szacunki liczebności tego gatunku na obszarze NATURA 2000 „Puszcza nad Gwdą” podane zostały dla lat 2006-2010 w opracowaniu pod kierunkiem Jermaczka z 2011 r. (920 par) oraz dla lat 2005-2009 w opracowaniu Kujawy i Mizery z 2010 r. (900-1100 par). Nie przedstawiono szczegółów ich przeprowadzenia. Wystarczająco dokładne dane na temat występowania ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru PLB300012 dostępne są tylko dla jego wielkopolskiej części, stanowiącej ok. 65 % tego obszaru (z lat 2001-2010 – nie przedstawiono jednak szczegółów przeprowadzonej oceny liczebności lerki w całej wielkopolskiej części obszaru; Jermaczek i in. 2011). Poza tym dostępne są wyrywkowe dane na ten temat pochodzące z materiałów do planów ochrony rezerwatów „Dolina Rurzyca” (z lat 2007-2008; Dylawerska &amp; Dylawerski 2009), „Golcowe Bagno” (z roku 2006; Biuro Usług Ekologicznych i Urzędzeniowo-Leśnych „OPERAT” S.C. Jan Pakalski-Janusz Nosowicz), „Smolary” (z roku 2008; Gawroński i in. 2008), „Wielki Bytyń” (z lat 2003-2004; Krupa 2004), „Wielkopolska Dolina Rurzyca” (z lat 2009 lub 2010; Wołejko i in. 2011), danych BULiGL (z lat 2004-2007; BULiGL 2007) oraz Waloryzacji Przyrodniczej Województwa Zachodniopomorskiego (z lat 2002 lub 2003; Spieczyński i in. 2010). Informacje dotyczące liczebności i rozmieszczenia gatunku wystarczają do prac nad planem zadań ochronnych</p>
--------------------------------------	---	--	-----	---------------	-------	--

A320 mucholówka mała <i>Ficedula parva</i>	C	47	p. załączniki	niepełny	Najnowszy szacunek liczebności tego gatunku na obszarze NATURA 2000 „Puszcza nad Gwdą” (140-160 par) podany został w opracowaniu pod kierunkiem Jermaczka z 2010 r.; nie przedstawiono szczegółów jego przeprowadzenia. Wystarczająco dokładne dane na temat występowania ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru PLB300012 dostępne są tylko dla jego wielkopolskiej części, stanowiącej ok. 65 % tego obszaru (z lat 2001-2010; Jermaczek i in. 2010). Poza tym dostępne są wyrywkowe dane na ten temat pochodzące z materiałów do planów ochrony rezerwatów „Dolina Rurzyca” (z lat 2007-2008; Dylawerska & Dylawerski 2009), „Golcowe Bagno” (z roku 2006; Biuro Usług Ekologicznych i Urzędzeniowo-Leśnych „OPERAT” S.C. Jan Pakalski-Janusz Nosowicz), „Smolary” (z roku 2008; Gawroński i in. 2008), „Wielki Bytyń” (z lat 2003-2004; Krupa 2004), „Wielkopolska Dolina Rurzyca” (z lat 2009 lub 2010; Wołejko i in. 2011), danych BULiGL (z lat 2004-2007; BULiGL 2007) oraz Waloryzacji Przyrodniczej Województwa Zachodniopomorskiego (z lat 2002 lub 2003; Spieczyński i in. 2010). Informacje dotyczące liczebności i rozmieszczenia gatunku wystarczają do prac nad planem zadań ochronnych
---	---	----	---------------	----------	---



A067 gąsior <i>Bucephala clangula</i>	B	118	p. załączniki	dobry	Najnowsze, różniące się szacunki liczebności tego gatunku na obszarze NATURA 2000 „Puszcza nad Gwdą” podane zostały dla w opracowaniu pod kierunkiem Jermaczka z 2010 r. (45-50 par) oraz dla lat 2005-2009 w opracowaniu Kujawy i Mizery z 2011 r. (50-70 par). Nie przedstawiono szczegółów ich przeprowadzenia. Wystarczająco dokładne dane na temat występowania ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru PLB300012 dostępne są tylko dla jego wielkopolskiej części, stanowiącej ok. 65 % tego obszaru (z lat 2001-2010; Jermaczek i in. 2011). Poza tym dostępne są wyrywkowe dane na ten temat pochodzące z materiałów do planów ochrony rezerwatów „Dolina Rurzyca” (z lat 2007-2008; Dylawerska & Dylawerski 2009), „Golcowe Bagno” (z roku 2006; Biuro Usług Ekologicznych i Urzędzeniowo-Leśnych „OPERAT” S.C. Jan Pakalski-Janusz Nosowicz), „Smolary” (z roku 2008; Gawroński i in. 2008), „Wielki Bytyń” (z lat 2003-2004; Krupa 2004), „Wielkopolska Dolina Rurzyca” (z lat 2009 lub 2010; Wołejko i in. 2011), danych BULiGL (z lat 2004-2007; BULiGL 2007) oraz Waloryzacji Przyrodniczej Województwa Zachodniopomorskiego (z lat 2002 lub 2003; Spieczyński i in. 2010). Informacje dotyczące liczebności i rozmieszczenia gatunku wystarczają do prac nad planem zadań ochronnych
--	---	-----	---------------	-------	--

A070 nurogęś <i>Mergus merganser</i>	C	46	p. załączniki	dobry	<p>Najnowsze, szacunki liczebności tego gatunku na obszarze NATURA 2000 „Puszcza nad Gwdą” podane zostały dla części wielkopolskiej obszaru w opracowaniu pod kierunkiem Jermaczka z 2011 r. (4-6 par) oraz dla całego obszaru dla lat 2005-2009 w opracowaniu Kujawy i Mizery z 2010 r. (10-15 par). Nie przedstawiono szczegółów ich przeprowadzenia. Wystarczająco dokładne dane na temat występowania ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru PLB300012 dostępne są tylko dla jego wielkopolskiej części, stanowiącej ok. 65 % tego obszaru (z lat 2001-2010; Jermaczek i in. 2011). Poza tym dostępne są wyrywkowe dane na ten temat pochodzące z materiałów do planów ochrony rezerwatów „Dolina Rurzycy” (z lat 2007-2008; Dylawerska &amp; Dylawerski 2009), „Golcowe Bagno” (z roku 2006; Biuro Usług Ekologicznych i Urzędzeniowo-Leśnych „OPERAT” S.C. Jan Pakalski-Janusz Nosowicz), „Smolary” (z roku 2008; Gawroński i in. 2008), „Wielki Bytyń” (z lat 2003-2004; Krupa 2004), „Wielkopolska Dolina Rurzycy” (z lat 2009 lub 2010; Wołejko i in. 2011), danych BULiGL (z lat 2004-2007; BULiGL 2007) oraz Waloryzacji Przyrodniczej Województwa Zachodniopomorskiego (z lat 2002 lub 2003; Spieczynski i in. 2010). Informacje dotyczące liczebności i rozmieszczenia gatunku wystarczają do prac nad planem zadań ochronnych</p>
---	---	----	---------------	-------	---

A A038 Łąbedź krzykliwy <i>Cygnus cygnus</i>	C		1	p. załączniki	dobry	Według informacji z Monitoringu Łąbedzia Krzykliwego (MLK) wykonywanego w ramach Monitoringu Ptaków Polski (MPP) na terenie Puszczy nad Gwdą gniazduje 1 para łąbedzi krzykliwych (dane MPP z 2013 r.). Występowanie lęgowego łąbedzia krzykliwego w lokalizacji objętej monitoringiem potwierdzają także informacje ustne uzyskane od obserwatora. Monitoring Łąbedzia Krzykliwego obejmuje jedynie znane stanowiska lęgowe łąbedzia krzykliwego. Nie jest nim objęty cały obszar Puszczy nad Gwdą. Informacje dotyczące liczebności i rozmieszczenia gatunku wystarczają do prac nad planem zadań ochronnych
---	---	--	---	---------------	-------	--

*UWAGA: Dane te należy także przekazać w wektorowej warstwie informacyjnej systemów informacji przestrzennej GIS zgodnie z wymaganiami zawartymi w pkt. 13. W części opisowej(2.6.1.; 2.6.2. ; 2.6.3.) należy dokonać analizy uzyskanych wyników.*

### **2.6.1. Typy siedlisk przyrodniczych**

*W tej części opis poszczególnych typów siedlisk objętych Planem wg schematu – nazwa typu siedliska wraz z kodem, krótka charakterystyka (w jak największym stopniu oparta na danych dotyczących opracowywanego obszaru), ogólny stan zachowania siedliska w sieci Natura 2000 na podstawie wyników raportowania i monitoringu – dane GIOŚ, ranga w obszarze, stan zachowania w obszarze, zagrożenia. Umieszczenie zdjęć poszczególnych siedlisk jest wskazane.*

### **2.6.2. Gatunki roślin i ich siedliska występujące na terenie obszaru**

*W tej części opis poszczególnych gatunków roślin objętych planem wg schematu – nazwa gatunku wraz z kodem, krótka charakterystyka, ogólny stan zachowania gatunku w sieci Natura 2000 na podstawie wyników raportowania i monitoringu – dane GIOŚ, stan zachowania stanowisk w obszarze, zagrożenia. Umieszczenie zdjęć poszczególnych gatunków jest wskazane.*

### 2.6.3. Gatunki zwierząt i ich siedliska występujące na terenie obszaru

**A030 bocian czarny *Ciconia nigra*** – bocian czarny zakłada gniazda na starych drzewach, w lasach liściastych i mieszanych, w pobliżu obfitujących w pokarm rzek, starorzeczy, strumieni, rozlewisk, bagien, stawów rybnych i łąk. Preferuje stare dęby oraz sosny, rzadziej buki, brzozy, jodły, czasami wykorzystuje stare i opuszczone gniazda ptaków drapieżnych. Optymalne siedliska to te ze znacznym udziałem trudno dostępnych terenów podmokłych i zabagnionych. Przystępuje do lęgów na przełomie marca i kwietnia. Gatunek monogamiczny i terytorialny w okresie lęgowym.

**Ogólny stan zachowania w sieci Natura 2000** - bardzo nieliczny a lokalnie nieliczny ptak lęgowy. Liczebność populacji krajowej szacuje się na poziomie 1500 – 2300 par lęgowych (Neubauer i in.2011). Według opracowania pod kierunkiem Jermaczka z 2011 r. liczebność bociana czarnego na części wielkopolskiej Puszczy nad Gwdą wynosiła 5-6 par. Dane z SDF podają wielkość populacji bociana czarnego w obszarze na 6-8 par (GDOŚ 2013). W granicach obszaru gniazduje ponad 0,5% populacji krajowej bociana czarnego. Dla ochrony gatunku utworzono 3 strefy ochrony na tym obszarze (dane RDOŚ Szczecin). Stopień zachowania siedliska oceniono na II – elementy dobrze zachowane (płaty starych drzewostanów dających możliwość zakładania gniazd, wysoka zasobność bazy żerowiskowej, jednak dość znaczna antropopresja). Możliwości odtworzenia nie oceniano – brak wymogu oceny przy dobrze zachowanych elementach siedliska. Izolacja: ocena C (populacja nie jest izolowana i występuje w obrębie zwartego zasięgu).

Do zagrożeń istniejących dla populacji bociana czarnego w obszarze zaliczono:

1. gospodarkę leśną i plantacyjną i użytkowanie lasów i plantacji (B02), usuwanie lub ograniczanie powierzchni starodrzewi, upraszczanie struktury gatunkowej, piętrowej i wiekowej drzewostanu skutkujące utratą lęgówisk. Ilość starodrzewi w obszarze limituje ilość miejsc lęgowych gatunku,
2. nieznane zagrożenie lub nacisk (U), niepełne rozpoznanie aktywnych gniazd w obszarze skutkuje brakiem możliwości określenia innych istniejących i potencjalnych zagrożeń (zagrożenie wymaga przeprowadzenia inwentaryzacji gniazd bociana czarnego w obszarze),
3. zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie (J02.01), osuszanie terenów bagiennych prowadzące do pogorszenia stanu żerowisk lub ich utraty. Tereny bagienne stanowią ważny składnik żerowisk bociana czarnego, który jest nadal gatunkiem unikającym bliskiego kontaktu z czło-

wiekiem,

4. tereny zurbanizowane, tereny zamieszkane (E01), zabudowa rozproszona wszelkiego typu (produkcyjna, mieszkaniowa, rekreacyjna) skutkuje niekontrolowanymi zmianami z krajobrazie i utratą żerowisk.

Do zagrożeń potencjalnych dla populacji bociana czarnego w obszarze zaliczono:

1. sieci komunalne i usługowe (D02), możliwość śmierci w wyniku kolizji z liniami elektroenergetycznymi, masztami i antenami komunikacyjnymi. Kolizje z napowietrznymi liniami elektroenergetycznymi oraz porażenia prądem stanowią jedną z głównych przyczyn śmierci ptaków, w przypadku bocianów dotyczy to zwłaszcza osobników młodocianych,
2. produkcję energii wiatrowej (C03.03), budowa farm wiatrowych na terenie obszaru i w odległości do 3 km od jego granic skutkująca zmniejszeniem arealu żerowisk, zwiększeniem śmiertelności i zmianą tras przelotu (zwiększenie wydatku energetycznego ptaków). W pobliżu obszaru planowane jest powstanie kilku dużych farm wiatrowych (gminy Wałcz, Jastrowie, Tarnówka), które zajmą duże obszary obecnie otwartych terenów, które mogły służyć bocianom jako żerowiska oraz znajdują się na trasach przelotów. W ostatnich latach nastąpił na Pomorzu silny rozwój energetyki wiatrowej i zauważa się presję inwestycyjną w gminach dotyczącą przeznaczania dużych obszarów pod lokalizację farm wiatrowych,
3. inną ingerencję i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka (G05), niepokojenie ptaków w wyniku działalności gospodarczej (w tym prace leśne) i penetracji turystycznej skutkującej płoszeniem ptaków lub niszczeniem gniazd.

Za cele działań ochronnych przyjęto: utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 6 par oraz poprawę stanu wiedzy o gatunku w obszarze. Obecną populację bociana czarnego w obszarze ocenia się na 6-8 par. Utrzymanie populacji na poziomie 6 par jest celem możliwym do osiągnięcia w czasie 10 lat obowiązywania planu zadań ochronnych, pod warunkiem wykonania zaplanowanych działań ochronnych zmniejszających lub niwelujących istniejące i potencjalne zagrożenia. Jednocześnie jest to cel wymierny, który będzie można potwierdzić przez przeprowadzenie monitoringu. Ze względu na niepełne rozpoznanie aktualnych gniazd bociana czarnego w obszarze za cel działań ochronnych przyjęto poprawę wiedzy o gatunku, w tym celu zaplanowano inwentaryzację gniazd. Poprawa stanu wiedzy o bocianie czarnym w obszarze jest celem mierzalnym, którego wynikiem ma być ustalenie wielkości populacji gatunku w obszarze oraz objęcie ochroną strefową wszystkich zasiedlonych gniazd.

**Stan zachowania w obszarze – C (dane z SDF), C (po weryfikacji)**

**A038 labędź krzykliwy *Cygnus cygnus*** – gatunek gniazdujący w znacznym rozproszeniu na niewielkich i płytkich zbiornikach z bogatą roślinnością wynurzoną i podwodną. Pary lęgowe, silnie terytorialne, pojawiają się na lęgowiskach od marca do kwietnia, ale okres przystępowania do lęgów trwa aż do pierwszej dekady maja. Gniazdo budowane jest w miejscu trudno dostępnym, otoczonym przez cały sezon wodą, zwykle

niewidocznym z brzegu – na wysepce, w szuwarach lub bezpośrednio na wypłyconej części zbiornika. W Polsce w latach 2005 – 2008 najczęściej gniazdował na stawach rybnych (ok. 65 % par), oraz na jeziorach – z reguły niewielkich, o powierzchni 10-100 ha. Poza tym gnieździ się na torfiankach i bagienkach, w starorzeczach, rozlewiskach, oraz wyjątkowo na odstojnikach przemysłowych.

**Ogólny stan zachowania w sieci Natura 2000** - skrajnie nielicznie gatunek lęgowy. Liczebność w Polsce oceniana na podstawie znanych stanowisk wynosi 80-90 par lęgowych (Sikora i inni 2012). Na terenie Puszczy nad Gwdą populację lęgową łabędzia krzykliwego szacuje się na 1 parę. W granicach obszaru gniazduje ponad 1% populacji krajowej łabędzia krzykliwego. Stanowisko jest objęte monitoringiem w ramach Monitoringu Łabędzia Krzykliwego (MLK) prowadzonego przez GIOŚ. Stopień zachowania siedliska oceniono na II – elementy dobrze zachowane (szerokie spektrum siedlisk lęgowych stanowionych głównie przez niewielkie zbiorniki śródlądowe, jeziora, torfowiska, rzeki i rozlewiska). Możliwości odtworzenia nie oceniano – brak wymogu oceny przy dobrze zachowanych elementach siedliska. Izolacja: ocena C (populacja nie jest izolowana i występuje w obrębie zwartej zasięgu).

Do zagrożeń istniejących dla populacji łabędzia krzykliwego w obszarze zaliczono:

1. drapieżnictwo (K03.04), presja drapieżnicza, w tym gatunków inwazyjnych (jenot, norka amerykańska, szop prac). W lęgach łabędzi krzykliwych zauważa się silne straty powodowane m.in. przez drapieżniki. W Polsce rośnie liczebność gatunków inwazyjnych, w tym zwłaszcza norki amerykańskiej. Ograniczenie liczebności gatunków inwazyjnych jest wymagane w celu ochrony lęgów łabędzia oraz innych ptaków.

Do zagrożeń potencjalnych dla populacji łabędzia krzykliwego w obszarze zaliczono:

1. sieci komunalne i usługowe (D02), możliwość śmierci w wyniku kolizji z liniami elektroenergetycznymi, masztami i antenami komunikacyjnymi. Kolizje z napowietrznymi liniami elektroenergetycznymi oraz porażenia prądem stanowią jedną z głównych przyczyn śmierci ptaków,
2. produkcję energii wiatrowej (C03.03), budowa farm wiatrowych na terenie obszaru i w odległości do 3 km od jego granic skutkująca zmniejszeniem arealu żerowisk, zwiększeniem śmiertelności i zmianą tras przelotu (zwiększenie wydatku energetycznego ptaków). W pobliżu obszaru planowane jest powstanie kilku dużych farm wiatrowych (gminy Wałcz, Jastrowie, Tarnówka), które zajmą duże obszary obecnie otwartych terenów, które mogły służyć łabędom jako żerowiska oraz znajdują się na trasach przelotów. W ostatnich latach nastąpił na Pomorzu silny rozwój energetyki wiatrowej i zauważa się presję inwestycyjną w gminach dotyczącą przeznaczania dużych obszarów pod lokalizację farm wiatrowych,
3. tereny zurbanizowane, tereny zamieszkane (E01), zabudowa rozproszona wszelkiego typu (produkcyjna, mieszkaniowa, rekreacyjna) skutkuje niekontrolowanymi zmianami z krajobrazie i utratą żerowisk.

Za cel działań ochronnych przyjęto utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie 1 pary. Obecna populację łabędzia krzykliwego w obszarze ocenia się na 1 parę. Utrzymanie populacji na poziomie 1 pary jest celem możliwym do osiągnięcia w czasie 10 lat obowiązywania planu zadań ochronnych, pod warunkiem wykonania zaplanowanych działań ochronnych zmniejszających lub niwelujących istniejące i potencjalne zagrożenia. Gatunek wykazuje w kraju silny roczny wzrost populacji. Jednocześnie jest to cel wymierny, który będzie można potwierdzić przez przeprowadzenie monitoringu.

### Stan zachowania w obszarze – brak (dane z SDF) , C (po weryfikacji)

**A067 gągoł *Bucephala clangula*** - zamieszkuje wody słodkie, rzeki, starorzecza, jeziora w strefie lasów liściastych czasem nawet stawy rybne pod warunkiem, że w pobliżu znajdują się stare, dziuplaste drzewa. Tam też się lęgnie. Zasiedla wody stojące i płynące w sąsiedztwie starych drzew, obfitujących w dziuple po dzięciole czarnym. Monogamiczny.

**Ogólny stan zachowania w sieci Natura 2000** -- bardzo nieliczny gatunek lęgowy, przede wszystkim w północnej i zachodniej części kraju. Populacja krajowa szacowana na 1200 – 1500 p (Sikora i in. 2007). Na obszarze Puszczy nad Gwdą liczebność gągoła szacowana jest na 50-70 par lęgowych (Kujawa i Mizera 2010). W opracowaniu pod kierunkiem Jermaczka z 2011 r. populację lęgową dla wielkopolskiej części obszaru szacuje się na 45-50 par. Dane z SDF podają wielkość populacji gągoła w obszarze na 50-70 par (GDOŚ 2013). W granicach obszaru gniazduje 3-6% populacji krajowej gągoła. Obszar Puszczy nad Gwdą stanowi ważną ostoję dla ochrony populacji gągoła w Polsce. Stopień zachowania siedliska oceniono na II – elementy dobrze zachowane (wielkość i jakość siedliska jest antropogenicznie pogorszona, choć w znacznej części obszaru gatunek ma wybór szerokiego spektrum miejsc optymalnych do odbycia lęgów. Lokalnie występuje niedostatek starodrzewi z odpowiednio dużymi dziuplami, jednakże populacja dzięcioła czarnego (gatunku kluczowego dla gągoła) w granicach obszaru jest dość silna, a aktualnie prowadzona gospodarka leśna (pozostawianie po zrębach do naturalnej śmierci kęp starodrzewi stanowiących 5% powierzchni drzewostanów) w znacznej mierze sprzyja gatunkowi. Jakość siedlisk lęgowych obniża antropopresja ze strony rekreacji na wodach w okresie wodzenia młodych). Możliwości odtworzenia nie oceniano – brak wymogu oceny przy dobrze zachowanych elementach siedliska. Izolacja: ocena C (populacja nie jest izolowana i występuje w obrębie zwartego zasięgu).

Do zagrożeń istniejących dla populacji gągoła w obszarze zaliczono:

1. sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze (G01), zwiększona śmiertelność młodych w wyniku płoszenia ptaków wyprowadzających lęgi nad rzekami przez spływy kajakowe. W obszarze turystyka kajakowa jest popularna, obejmuje większość rzek, w tym rzek przepływających przez tereny leśne, gdzie gągoły mają swoje miejsca lęgowe. Nieodpowiednie zachowanie kajakarzy (płoszenie ptaków, rozpraszanie stad rodzinnych) powoduje w konsekwencji zwiększoną śmiertelność młodych ,
2. drapieżnictwo (K03.04), presja drapieżnicza, w tym gatunków inwazyjnych (jenot, norka amerykańska, szop pracz). W Polsce rośnie liczebność gatunków inwazyjnych, w tym zwłaszcza norki amerykańskiej. Ograniczenie liczebności gatunków inwazyjnych jest wymagane w celu ochrony lęgów gągoła oraz innych ptaków,
3. gospodarkę leśną i plantacyjną i użytkowanie lasów i plantacji (B02), lokalne zmniejszenie się powierzchni drzewostanów dojrzałych w odległości do 1 km od zbiorników wodnych i rzek. Niedobór drzew dziuplastych w strefie brzegowej skutkuje zmniejszeniem ilości potencjalnych miejsc lęgowych gągoła.

Zagrożeń potencjalnych dla populacji gągoła w obszarze nie stwierdzono.

Za cele działań ochronnych przyjęto: utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 50 par oraz utrzymanie lub zwiększenie podaży miejsc lęgów przez rozwieszenie 50 skrzynek lęgowych. Obecną populację gągoła w obszarze ocenia się na 50-70 par.

Utrzymanie populacji na poziomie 50 par jest celem możliwym do osiągnięcia w czasie 10 lat obowiązywania planu zadań ochronnych, pod warunkiem wykonania zaplanowanych działań ochronnych zmniejszających lub niwelujących istniejące zagrożenia. Jednocześnie jest to cel wymierny, który będzie można potwierdzić przez przeprowadzenie monitoringu. Dodatkowo ze względu na stwierdzony niedobór drzew dziuplastych przyjęto za cel rozwieszenie budek lęgowych, które zwiększą podaż miejsc lęgowych dla gągoła. Wykonanie tego zadania jest możliwe w czasie obowiązywania planu zadań ochronnych i mierzalne.

#### **Stan zachowania w obszarze – B (dane z SDF), B (po weryfikacji)**

**A070 nurogęś *Mergus merganser*** - zasiedla czyste, bieżące lub stojące wody w lasach lub górach – okolice wielkich i rybnych jezior oraz rzek o zadrzewionych brzegach. Preferuje lasy liściaste i mieszane, ale korzysta też z kęp i samotnych drzew. Poza okresem lęgowym przebywa nad wszelkimi płytkimi zbiornikami. Gniazdo zakłada zazwyczaj w dziupli (często dzięcioła czarnego), nawet kilkanaście metrów nad ziemią. Czasem, gdy brakuje gotowych dziupli – w szczelinach skalnych, wykrotach, norach, spróchniałych pniach, dziurawych murach opuszczonych budynków, wieżach kościelnych lub odpowiednich budkach lęgowych. Środowisko występowania to naturalne zbiorniki wodne, rzeki otoczone starodrzewami, z dziuplastymi drzewami

**Ogólny stan zachowania w sieci Natura 2000** - gatunek bardzo nielicznie lęgowy, głównie na północy i zachodzie kraju. Populacja krajowa oceniana na 900-1000 p. (Sikora i in. 2012), wykazujący wzrost liczebności. Liczebność nurogęsia w Puszczy nad Gwdą szacowana jest na 10-15 par (Kujawa i Mizera 2010). Dla wielkopolskiej części obszaru w opracowaniu pod kierunkiem Jermaczka z 2011 r. populację lęgową nurogęsia oszacowano na 4-6 par. Dane z SDF podają wielkość populacji nurogęsia w obszarze na 10-15 par (GDOŚ 2013). W granicach obszaru gniazduje ponad 1% populacji krajowej nurogęsia. Stopień zachowania siedliska oceniono na II – elementy dobrze zachowane (wielkość i jakość siedliska jest antropogenicznie pogorszona, choć w części obszaru gatunek ma wybór miejsc do odbycia lęgów, lokalnie występuje niedostatek starodrzewi z odpowiednio dużymi dziuplami. Gatunek nie jest związany z dziuplami dzięcioła czarnego tak silnie jak gągoł i gniazdo może lokować m.in. w norach pod wykrotami, bezpośrednio na ziemi pod osłoną roślinności, w stercie gałęzi itp. Jakość siedlisk lęgowych obniża antropopresja ze strony rekreacji na wodach w okresie wodzenia młodych). Możliwości odtworzenia nie oceniano – brak wymogu oceny przy dobrze zachowanych elementach siedliska. Izolacja: ocena C (populacja nie jest izolowana i występuje w obrębie zwartego zasięgu).

Do zagrożeń istniejących dla populacji nurogęsia w obszarze zaliczono:

1. sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze (G01), zwiększona śmiertelność młodych w wyniku płoszenia ptaków wyprowadzających lęgi nad rzekami przez spływy kajakowe. W obszarze turystyka kajakowa jest popularna, obejmuje większość rzek, w tym rzek przepływających przez tereny leśne, gdzie nurogęsie mają swoje miejsca lęgowe. Nieodpowiednie zachowanie kajakarzy (płoszenie ptaków, rozpraszanie stad rodzinnych) powoduje w konsekwencji zwiększoną śmiertelność młodych ,
2. drapieżnictwo (K03.04), presja drapieżnicza, w tym gatunków inwazyjnych (jenot, norka amerykańska, szop praczy). W Polsce rośnie liczebność gatunków inwazyjnych, w tym zwłaszcza norki amerykańskiej. Ograniczenie liczebności gatunków inwazyjnych jest wymagane w celu ochrony lęgów nurogęsia oraz innych ptaków,



3. gospodarkę leśną i plantacyjną i użytkowanie lasów i plantacji (B02), zmniejszenie się powierzchni drzewostanów dojrzałych w odległości do 1 km od zbiorników wodnych i rzek. Niedobór drzew dziuplastych w strefie brzegowej skutkuje zmniejszeniem ilości potencjalnych miejsc lęgowych nurogęsia.

Zagrożeń potencjalnych dla populacji nurogęsia w obszarze nie stwierdzono.

Za cele działań ochronnych przyjęto: utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 10 par oraz utrzymanie lub zwiększenie podaży miejsc lęgów przez rozwieszenie 50 skrzynek lęgowych. Obecną populację nurogęsia w obszarze ocenia się na 10-15 par. Utrzymanie populacji na poziomie 10 par jest celem możliwym do osiągnięcia w czasie 10 lat obowiązywania planu zadań ochronnych, pod warunkiem wykonania zaplanowanych działań ochronnych zmniejszających lub niwelujących istniejące zagrożenia. Jednocześnie jest to cel wymierny, który będzie można potwierdzić przez przeprowadzenie monitoringu. Dodatkowo ze względu na stwierdzony niedobór drzew dziuplastych przyjęto za cel rozwieszenie budek lęgowych, które zwiększą podaż miejsc lęgowych dla nurogęsia. Wykonanie tego zadania jest możliwe w czasie obowiązywania planu zadań ochronnych i mierzalne.

**Stan zachowania w obszarze – C (dane z SDF), C (po weryfikacji)**

**A073 kania czarna *Milvus migrans*** - regularnie lęgowy gatunek wędrowny. Do Polski zazwyczaj przylatuje na początku kwietnia, rzadko w marcu. Na zimowiska odlatuje już w sierpniu, zatem w kraju przebywa tylko pięć miesięcy. Kania czarna gnieździ się w różnego typu lasach i zadrzewieniach, częściej na krawędzi lasu niż w jego głębi, zawsze w pobliżu większych zbiorników wodnych, jezior, dolin dużych rzek czy większych kompleksów stawów rybnych. Gniazdo mieści się w górnej części korony starego drzewa, na bocznej gałęzi w rozwidleniu pnia. W okresie lęgowym gatunek silnie terytorialny. Poza okresem lęgowym, w trakcie migracji i zimowania spotykany w większych stadach.

**Ogólny stan zachowania w sieci Natura 2000** - na zachodzie kraju nieliczny, na pozostałym obszarze bardzo nieliczny gatunek. Krajowa populacja wynosi 450-1300 p (Neubauer i in. 2012). Dane z publikacji o ostoi ptaków wskazują na występowanie 3-6 par (Kujawa i Mizera 2010). Dane z SDF podają wielkość populacji kani czarnej w obszarze na 4-6 par (GDOŚ 2013). Podczas obserwacji prowadzonych w części wielkopolskiej obszaru w latach 2007-2010 gatunku tego nie zaobserwowano (Jermaczek i in. 2011). Informacje uzyskane od innych obserwatorów wskazują, że w zachodniopomorskiej części obszaru kania czarna gniazduje nadal w liczbie kilku par. Dla tego gatunku nie utworzono stref ochronnych w obszarze Puszczy nad Gwdą. W granicach obszaru gniazduje ponad 1% populacji krajowej kani czarnej. Stopień zachowania siedliska oceniono na III – elementy średnio zachowane lub częściowo zdegradowane (zubożenie zarybienia, podaż miejsc lęgowych). Możliwość odtworzenia: dostępność miejsc lęgowych może być poprawiona przez odpowiednią regulację cięć w drzewostanach, a także przez pozostawianie biogrup drzew do naturalnej śmierci. Jakość siedlisk żerowych może być przynajmniej utrzymana przez zahamowanie ich przekształceń, w tym lokalizowania zabudowy mieszkalnej i rekreacyjnej. Jednak ze zły stan populacji mogą odpowiadać inne, nieznane czynniki. Izolacja: ocena C (populacja nie jest izolowana i występuje w obrębie zwartego zasięgu).

Do zagrożeń istniejących dla populacji kani czarnej w obszarze zaliczono:

1. wycinkę lasu (B02.02), niedobór miejsc lęgów – starodrzewi. Cięcia rębne i trzebieże późne prowadzące do nadmiernego rozrzedzenia

drzewostanu w bezpośrednim sąsiedztwie czynnych gniazd. Ilość starodrzewi w obszarze limituje ilość miejsc lęgowych gatunku,

2. zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie (J02.01), osuszanie terenów bagiennych prowadzące do pogorszenia stanu żerowisk lub ich utraty,
3. nieznane zagrożenie lub nacisk (U), niepełne rozpoznanie aktywnych gniazd w obszarze skutkuje brakiem możliwości określenia innych istniejących i potencjalnych zagrożeń (zagrożenie wymaga przeprowadzenia inwentaryzacji gniazd kani czarnej w obszarze);
4. tereny zurbanizowane, tereny zamieszkane (E01), zabudowa rozproszona wszelkiego typu (produkcyjna, mieszkaniowa, rekreacyjna) skutkuje niekontrolowanymi zmianami z krajobrazie i utratą żerowisk.

Do zagrożeń potencjalnych dla populacji kani czarnej w obszarze zaliczono:

1. sieci komunalne i usługowe (D02), możliwość śmierci w wyniku kolizji z liniami elektroenergetycznymi, masztami i antenami komunikacyjnymi. Kolizje z napowietrznymi liniami elektroenergetycznymi oraz porażenia prądem stanowią jedną z głównych przyczyn śmierci ptaków,
2. zalesianie terenów otwartych (B01.01), zmniejszanie się powierzchni odpowiednich żerowisk w wyniku zalesiania łąk i innych terenów podmokłych,
3. produkcję energii wiatrowej (C03.03), budowa farm wiatrowych na terenie obszaru i w odległości do 3 km od jego granic skutkująca zmniejszeniem arealu żerowisk, zwiększeniem śmiertelności i zmianą tras przelotu (zwiększenie wydatku energetycznego ptaków). W pobliżu obszaru planowane jest powstanie kilku dużych farm wiatrowych (gminy Wałcz, Jastrowie, Tarnówka), które zajmą duże obszary obecnie otwartych terenów znajdujących się na trasach przelotów. W ostatnich latach nastąpił na Pomorzu silny rozwój energetyki wiatrowej i zauważa się presję inwestycyjną w gminach dotyczącą przeznaczania dużych obszarów pod lokalizację farm wiatrowych,
4. inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka (G05), niepokoienie ptaków w wyniku działalności gospodarczej (w tym prace leśne) i penetracji turystycznej skutkującej płoszeniem ptaków lub niszczeniem gniazd.

Za cele działań ochronnych przyjęto: utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 3 par oraz poprawę stanu wiedzy o gatunku w obszarze. Obecną populację kani czarnej w obszarze ocenia się na 3-6 par. Utrzymanie populacji na poziomie 3 par jest celem możliwym do osiągnięcia w czasie 10 lat obowiązywania planu zadań ochronnych, pod warunkiem wykonania zaplanowanych działań ochronnych zmniejszających lub niwelujących istniejące i potencjalne zagrożenia. Jednocześnie jest to cel wymierny, który będzie można potwierdzić przez przeprowadzenie monitoringu. Ze względu na brak rozpoznania aktualnych gniazd w obszarze za cel działań ochronnych przyjęto poprawę wiedzy o gatunku, w tym celu zaplanowano inwentaryzację gniazd. Poprawa stanu wiedzy o kani czarnej w obszarze jest celem mierzalnym, którego wynikiem ma być ustalenie wielkości populacji gatunku w obszarze oraz objęcie ochroną strefową wszystkich zasiedlonych gniazd.

## Stan zachowania w obszarze – C (dane z SDF), C (po weryfikacji)

**A074 kania ruda *Milvus milvus*** - preferuje teren o urozmaiconym krajobrazie, z udziałem większych kompleksów leśnych, łąk i zbiorników wodnych – rzek, stawów, jezior. Często spotykana w dolinach rzecznych oraz na pojezierzach. Lęgi rozpoczyna na przełomie lutego i marca. Gniazdo buduje w górnej części korony starego drzewa (sosna, dąb, buk – zależnie od lokalnej dostępności odpowiednich drzew), przeważnie w rozwidleniu pnia, pomiędzy pniem głównym a jego bocznym rozgałęzieniem. Zdarza się, że zakłada gniazdo na samotnie stojących drzewach czy słupach linii energetycznych poza lasem. Najczęściej gniazduje na takich gatunkach, jak: dąb, topola lub sosna. Kania ruda jest gatunkiem towarzyskim, jedynie podczas lęgów poszczególne pary utrzymują terytoria broniące przed osobnikami swego gatunku. Poza okresem lęgowym często widywana w dużych grupach, liczących nawet do kilkuset osobników.

**Ogólny stan zachowania w sieci Natura 2000** - gatunek bardzo nieliczny w skali kraju, z zagęszczeniami malejącymi od Pomorza Zachodniego na południowy wschód. Krajowa populacja wynosi 1000-1500 p (Sikora i in. 2012). Dane z publikacji o ostoi ptaków wskazują na występowanie 6-9 par (Kujawa i Mizera 2010). Dane z SDF także szacują wielkość populacji kani rudej w obszarze na 6-9 par (GDOŚ 2013). Dla części wielkopolskiej obszaru populację kani rudej oszacowano na 2-4 (5) par (Jermaczek i in. 2011). W granicach obszaru gniazduje ok. 1% populacji krajowej kani rudej. Stopień zachowania siedliska oceniono na III – elementy średnio zachowane lub częściowo zdegradowane (wielkość i jakość siedliska jest antropogenicznie pogorszona, gatunek nie ma wyboru szerokiego spektrum miejsc optymalnych dla odbycia lęgów, przede wszystkim z uwagi na niedostatek starodrzewi w strefie skraju lasu, zubożenie żerowiska z uwagi na przekształcenia w rolnictwie w kierunku produkcji wysokotowarowej, zagrożenie z uwagi na żerowanie na zwierzętach martwych (ofiary kolizji drogowych). Możliwość odtworzenia: możliwe przy średnim nakładzie kosztów, w szczególności udział starodrzewi może być poprawiony przez odpowiednie zaplanowanie cięć w drzewostanach. Izolacja: ocena C (populacja nie jest izolowana i występuje w obrębie zwartego zasięgu).

Do zagrożeń istniejących dla populacji kani rudej w obszarze zaliczono:

1. wycinkę lasu (B02.02), niedobór miejsc lęgów – starodrzewi. Cięcia rębne i trzebieże późne prowadzące do nadmiernego rozrzedzenia drzewostanu w bezpośrednim sąsiedztwie czynnych gniazd. Ilość starodrzewi w obszarze limituje ilość miejsc lęgowych gatunku,
2. zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie (J02.01), osuszanie terenów bagiennych prowadzące do pogorszenia stanu żerowisk lub ich utraty,
3. nieznane zagrożenie lub nacisk (U), niepełne rozpoznanie aktywnych gniazd w obszarze skutkuje brakiem możliwości określenia innych istniejących i potencjalnych zagrożeń (zagrożenie wymaga przeprowadzenia inwentaryzacji gniazd kani rudej w obszarze),
4. tereny zurbanizowane, tereny zamieszkane (E01), zabudowa rozproszona wszelkiego typu (produkcyjna, mieszkaniowa, rekreacyjna) skutkuje niekontrolowanymi zmianami z krajobrazie i utratą żerowisk.

Do zagrożeń potencjalnych dla populacji kani rudej w obszarze zaliczono:

1. sieci komunalne i usługowe (D02), możliwość śmierci w wyniku kolizji z liniami elektroenergetycznymi, masztami i antenami komunikacyjnymi. Kolizje z napowietrznymi liniami elektroenergetycznymi oraz porażenia prądem stanowią jedną z głównych przyczyn śmierci ptaków,
2. zalesianie terenów otwartych (B01.01), zmniejszanie się powierzchni odpowiednich żerowisk w wyniku zalesiania łąk i innych terenów podmokłych,
3. produkcję energii wiatrowej (C03.03), budowa farm wiatrowych na terenie obszaru i w odległości do 3 km od jego granic skutkująca zmniejszeniem areálu żerowisk, zwiększeniem śmiertelności i zmianą tras przelotu (zwiększenie wydatku energetycznego ptaków). W pobliżu obszaru planowane jest powstanie kilku dużych farm wiatrowych (gminy Wałcz, Jastrowie, Tarnówka), które zajmą duże obszary obecnie otwartych terenów znajdujących się na trasach przelotów. W ostatnich latach nastąpił na Pomorzu silny rozwój energetyki wiatrowej i zauważa się presję inwestycyjną w gminach dotyczącą przeznaczania dużych obszarów pod lokalizację farm wiatrowych,
4. inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka (G05), niepokojenie ptaków w wyniku działalności gospodarczej (w tym prace leśne) i penetracji turystycznej skutkującej płoszeniem ptaków lub niszczeniem gniazd.

Za cele działań ochronnych przyjęto: utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 6 par oraz poprawę stanu wiedzy o gatunku w obszarze. Obecną populację kani rudej w obszarze ocenia się na 6-9 par. Utrzymanie populacji na poziomie 6 par jest celem możliwym do osiągnięcia w czasie 10 lat obowiązywania planu zadań ochronnych, pod warunkiem wykonania zaplanowanych działań ochronnych zmniejszających lub niwelujących istniejące i potencjalne zagrożenia. Jednocześnie jest to cel wymierny, który będzie można potwierdzić przez przeprowadzenie monitoringu. Ze względu na brak rozpoznania aktualnych gniazd w obszarze za cel działań ochronnych przyjęto poprawę wiedzy o gatunku, w tym celu zaplanowano inwentaryzację gniazd. Poprawa stanu wiedzy o kani rudej w obszarze jest celem mierzalnym, którego wynikiem ma być ustalenie wielkości populacji gatunku w obszarze oraz objęcie ochroną strefową wszystkich zasiedlonych gniazd.

**Stan zachowania w obszarze – C (dane z SDF), C (po weryfikacji)**

**A075 bielik *Haliaeetus albicilla*** - gniazduje prawie we wszystkich typach lasów, głównie w borach i buczynach oraz w nadrzecznych łęgach. Preferuje okolice jezior i stawów rybnych oraz doliny rzeczne, gdzie zdobywa pokarm. Do rozrodu przystępuje bardzo wcześnie – już jesienią poprzedzającą sezon lęgowy para ptaków wspólnie buduje gniazdo, które rozbudowuje w ciągu całego roku. Gniazdo wykorzystywane przez kilka sezonów może osiągać bardzo duże rozmiary. Para posiada często kilka gniazd (2-5). Toki przypadają na styczeń i luty, niekiedy początek marca. Składanie jaj rozpoczyna się w połowie lutego lub na początku marca. Młode opuszczają rewiry rodziców we wrześniu i prowadzą koczujący tryb życia, skupiając się w miejscach obfitujących w pokarm, podejmując wędrówki. Dorosłe osobniki cały rok przebywają w swoich rewirach. Podczas surowych zim przemieszczają się w poszukiwaniu pokarmu.

**Ogólny stan zachowania w sieci Natura 2000** - bardzo nieliczny, a miejscami nieliczny gatunek lęgowy na północy i zachodzie kraju. Krajowa

populacja lęgowa oceniana na 1300 -1700 par (Sikora i in. 2012). Dane z publikacji o ostoi ptaków podają wielkość populacji bielika w Puszczy nad Gwdą na 6-9 par (Kujawa i Mizera 2010). Dane z SDF także szacują wielkość populacji bielika w obszarze na 6-9 par (GDOŚ 2013). Dla części wielkopolskiej obszaru populację bielika oszacowano na 2-3 par (Jermaczek i in. 2011). Na terenie obszaru wyznaczono 3 strefy ochronne w części zachodniopomorskiej (dane RDOŚ Szczecin) i 1 strefę ochronną w części wielkopolskiej (dane RDOŚ Poznań). W granicach obszaru gniazduje ok. 0,7% populacji krajowej bielika. Stopień zachowania siedliska oceniono na III – elementy średnio zachowane lub częściowo zdegradowane (wielkość i jakość siedlisk bielika jest antropogenicznie pogorszona, niewielka powierzchnia odpowiednich starodrzewi, nadmierna presja ludzi, ograniczona baza żerowiskowa). Możliwość odtworzenia: możliwe przy średnim nakładzie kosztów, w szczególności udział starodrzewi może być poprawiony przez odpowiednie zaplanowanie cięć w drzewostanach, a penetracja siedlisk przez ludzi ograniczona. Izolacja: ocena C (populacja nie jest izolowana i występuje w obrębie zwartego zasięgu).

Do zagrożeń istniejących dla populacji bielika w obszarze zaliczono:

1. gospodarkę leśną i plantacyjną i użytkowanie lasów i plantacji (B02), usuwanie lub ograniczanie powierzchni starodrzewi, upraszczanie struktury gatunkowej, piętrowej i wiekowej drzewostanu skutkujące utratą lęgówisk. Ilość starodrzewi w obszarze limituje ilość miejsc lęgowych gatunku,
2. nieznane zagrożenie lub nacisk (U), niepełne rozpoznanie aktywnych gniazd w obszarze skutkuje brakiem możliwości określenia innych istniejących i potencjalnych zagrożeń (zagrożenie wymaga przeprowadzenia inwentaryzacji gniazd bielika w obszarze),
3. zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie (J02.01), Osuszanie terenów bagiennych prowadzące do pogorszenia stanu żerowisk lub ich utraty.

Do zagrożeń potencjalnych dla populacji bielika w obszarze zaliczono:

1. sieci komunalne i usługowe (D02), możliwość śmierci w wyniku kolizji z liniami elektroenergetycznymi, masztami i antenami komunikacyjnymi. Kolizje z napowietrznymi liniami elektroenergetycznymi oraz porażenia prądem stanowią jedną z głównych przyczyn śmierci ptaków,
2. produkcję energii wiatrowej (C03.03), budowa farm wiatrowych na terenie obszaru i w odległości do 3 km od jego granic skutkująca zmniejszeniem areału żerowisk, zwiększeniem śmiertelności i zmianą tras przelotu (zwiększenie wydatku energetycznego ptaków). W pobliżu obszaru planowane jest powstanie kilku dużych farm wiatrowych (gminy Wałcz, Jastrowie, Tarnówka), które zajmą duże obszary obecnie otwartych terenów znajdujących się na trasach przelotów. W ostatnich latach nastąpił na Pomorzu silny rozwój energetyki wiatrowej i zauważa się presję inwestycyjną w gminach dotyczącą przeznaczania dużych obszarów pod lokalizację farm wiatrowych,
3. inną ingerencję i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka (G05), niepokojenie ptaków w wyniku działalności gospodarczej (w tym prace leśne) i penetracji turystycznej skutkującej płoszeniem ptaków lub niszczeniem gniazd.

Za cele działań ochronnych przyjęto: utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 6 par oraz poprawę stanu wiedzy o gatunku w obszarze. Obecną populację bielika w obszarze ocenia się na 6-9 par. Utrzymanie populacji na poziomie 6 par jest celem możliwym do osiągnięcia w czasie 10 lat obowiązywania planu zadań ochronnych, pod warunkiem wykonania zaplanowanych działań ochronnych zmniejszających lub niwelujących istniejące i potencjalne zagrożenia. Jednocześnie jest to cel wymierny, który będzie można

potwierdzić przez przeprowadzenie monitoringu. Ze względu na niepełne rozpoznanie aktualnych gniazd w obszarze za cel działań ochronnych przyjęto poprawę wiedzy o gatunku, w tym celu zaplanowano inwentaryzację gniazd. Poprawa stanu wiedzy o bieliku w obszarze jest celem mierzalnym, którego wynikiem ma być ustalenie wielkości populacji gatunku w obszarze oraz objęcie ochroną strefową wszystkich zasiedlonych gniazd.

#### **Stan zachowania w obszarze – C (dane z SDF), C (po weryfikacji)**

**A094 rybołów *Pandion haliaetus*** – występuje we wszystkich typach lasów w otoczeniu zbiorników wodnych obfitujących w ryby. Preferuje stare bory sosnowe w wieku powyżej 120 lat. Miejsca lęgowe zajmuje w ostatnich dniach marca lub na początku kwietnia. Samiec, który jako pierwszy pojawia się na terytorium lęgowym, przystępuje do budowy lub naprawy gniazda umieszczonego najczęściej na szczycie wysokiej sosny. Do gniazdowania rybołów może wykorzystywać platformy gniazdowe, sztuczne gniazda, słupy energetyczne i inne różnego rodzaju konstrukcje. W okresie wysiadywania jaj przez samicę dostarczaniem pokarmu dla całej rodziny zajmuje się samiec. Gatunek ten żywi się prawie wyłącznie rybami.

**Ogólny stan zachowania w sieci Natura 2000** - skrajnie nieliczny ptak lęgowy. Stan liczebny populacji krajowej szacuje się na poziomie 28-37 par (Monitoring Rybołowa 2012). Dane z publikacji o ostoi ptaków szacują wielkość populacji rybołowa w Puszczy nad Gwdą na 1 parę (Kujawa i Mizera 2010). Dane z SDF także szacują wielkość populacji rybołowa na 1 parę (GDOŚ 2013). Jedna para rybołowa regularnie gniazduje w części zachodniopomorskiej obszaru. Dla ochrony tego stanowiska utworzono strefę ochronną (dane RDOŚ Szczecin). Stanowisko objęte jest monitoringiem w ramach Monitoringu Rybołowa (MRY) prowadzonego przez GIOŚ. W granicach obszaru gniazduje ok. 3,5% populacji krajowej rybołowa. Obszar Puszczy nad Gwdą ma duże znaczenie dla zachowania tego gatunku. Stopień zachowania siedliska oceniono na III - elementy średnio zachowane lub częściowo zdegradowane (eutrofizacja wód, rozwój turystyki, zubożenie zarybienia) Możliwość odtworzenia: trudne lub niemożliwe. Izolacja: ocena C (populacja nie jest izolowana i występuje w obrębie zwartego zasięgu).

Do zagrożeń istniejących dla populacji rybołowa w obszarze zaliczono:

1. gospodarkę leśną i plantacyjną i użytkowanie lasów i plantacji (B02), usuwanie lub ograniczanie powierzchni starodrzewi, niedobór drzew optymalnych do założenia gniazda, jakimi są wyeksponowane albo rosnące w luźnym zwarcu sosny > 100 lat (a zwłaszcza > 150 lat) o parasolowatych koronach, zlokalizowane < 1 km od większych zbiorników wodnych). Ilość starodrzewi w obszarze limituje ilość miejsc lęgowych gatunku.

Do zagrożeń potencjalnych dla populacji rybołowa w obszarze zaliczono:

- 1 sieci komunalne i usługowe (D02), możliwość śmierci w wyniku kolizji z liniami elektroenergetycznymi, masztami i antenami komunikacyjnymi. Kolizje z napowietrznymi liniami elektroenergetycznymi oraz porażenia prądem stanowią jedną z głównych przyczyn śmierci ptaków,
- 2 produkcję energii wiatrowej (C03.03), budowa farm wiatrowych na terenie obszaru i w odległości do 3 km od jego granic skutkująca zmniejszeniem arealu żerowisk, zwiększeniem śmiertelności i zmianą tras przelotu (zwiększenie wydatku energetycznego ptaków). W po-

blizu obszaru planowane jest powstanie kilku dużych farm wiatrowych (gminy Wałcz, Jastrowie, Tarnówka), które zajmą duże obszary obecnie otwartych terenów znajdujących się na trasach przelotów. W ostatnich latach nastąpił na Pomorzu silny rozwój energetyki wiatrowej i zauważa się presję inwestycyjną w gminach dotyczącą przeznaczania dużych obszarów pod lokalizację farm wiatrowych,

- 3 chwytanie, trucie, kłusownictwo (F03.02.03), możliwość śmierci w wyniku kłusownictwa i trucia (głównie w rejonie stawów hodowlanych). Przypadki śmierci rybołówów z powodu postrzału lub otrucia nadal mają miejsce. Powodem jest głównie ochrona stawów rybnych przez ich właścicieli. Rybołowy wybierają stawy na żerowiska z powodu łatwej zdobyczy, co powoduje konflikt z hodowcami,
- 4 sporty i różne formy czynnego wypoczynku, rekreacji, uprawiane w plenerze (G01), płoszenie w wyniku uprawiania sportu i innych form wypoczynku w bezpośrednim sąsiedztwie czynnych gniazd (do 500 m od nich) w jego okresie lęgowym (1 marca – 31 sierpnia).

Za cele działań ochronnych przyjęto: utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie 1 pary oraz zwiększenie podaży miejsc lęgowych poprzez budowę 10 sztucznych platform. Obecną populację rybołowa w obszarze ocenia się na 1 parę. Utrzymanie populacji na poziomie 1 pary jest celem możliwym do osiągnięcia w czasie 10 lat obowiązywania planu zadań ochronnych, pod warunkiem wykonania zaplanowanych działań ochronnych zmniejszających lub niwelujących istniejące i potencjalne zagrożenia. Jednocześnie jest to cel wymierny, który będzie można potwierdzić przez przeprowadzenie monitoringu. Dodatkowo ze względu na stwierdzony niedobór dogodnych miejsc lęgowych przyjęto za cel budowę sztucznych platform, które zwiększą podaż miejsc lęgowych dla rybołowa. Wykonanie tego zadania jest możliwe w czasie obowiązywania planu zadań ochronnych i mierzalne.

**Stan zachowania w obszarze – C (dane z SDF), C (po weryfikacji)**

**A127 żuraw *Grus grus*** - zasiedla mokradła, oczka wodne, zabagnienia i jeziora otoczone podmokłymi lasami. Znaczna część par gniazduje na śródpolnych oczkach wodnych, trzcinowiskach i w dolinach rzecznych – starorzeczach, zabagnieniach i zalewiskach. Żuraw wraca na lęgowiska najczęściej od połowy lutego do początku marca. W ostatnich latach notuje się wcześniejsze terminy przylotu i wcześniejsze przystąpienie do lęgów. Okazjonalnie zimuje w Polsce, gdy nie występują grube pokrywy śniegu. Początek lęgów przypada na III dekadę marca, chociaż w niektórych regionach Polski jest to pierwsza dekada marca. Już w lipcu żurawie gromadzą się na stałych noclegowiskach (jeziora, stawy, śródleśne mokradła). Ich liczba na noclegowiskach systematycznie rośnie aż do października. Żuraw będąc do niedawna ptakiem skrytym i wymagającym odludnych siedlisk, ostatnio kolonizuje tereny w pobliżu człowieka, co przyczynia się do znacznego wzrostu jego liczebności.

**Ogólny stan zachowania w sieci Natura 2000** – nieliczny, a ostatnio lokalnie średnioliczny ptak lęgowy. Populację krajową szacuje się na 14000 – 15000 par (Sikora i in. 2012). Dane z publikacji o ostoi ptaków szacują wielkość populacji żurawia w Puszczy nad Gwdą na 75-85 par (Kujawa i Mizera 2010). Podobną liczebność (65-85 par) podaje SDF (GDOŚ 2013). Według danych z lat 2007-2010 w części wielkopolskiej obszaru mogło gniazdować 35-40 par żurawia (Jermaczek i in. 2011). W granicach obszaru gniazduje 0,5-0,6% populacji krajowej żurawia. Stopień zachowania siedliska oceniono na II – elementy dobrze zachowane (wielkość siedliska jest wystarczająca dla długoterminowego przetrwania gatunku w obszarze). Izolacja: ocena C (populacja nie jest izolowana i występuje w obrębie zwartego zasięgu).

Do zagrożeń istniejących dla populacji żurawia w obszarze zaliczono:

1. zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie (J02.01), likwidacja lub przekształcanie oczek i większych zbiorników wodnych, osuszanie terenów bagiennych. Tereny bagienne i szuwały nad zbiornikami wodnymi są dla żurawia miejscami lęgowymi,
2. drapieżnictwo (K03.04), presja drapieżnicza, w tym gatunków inwazyjnych (jenot, norka amerykańska, szop praczy). W Polsce rośnie liczebność gatunków inwazyjnych, w tym zwłaszcza norki amerykańskiej. Ograniczenie liczebności gatunków inwazyjnych jest wymagane w celu ochrony lęgów żurawia oraz innych ptaków,
3. tereny zurbanizowane, tereny zamieszkane (E01), zabudowa rozproszona wszelkiego typu (produkcyjna, mieszkaniowa, rekreacyjna) skutkuje niekontrolowanymi zmianami z krajobrazie i utratą żerowisk.

Do zagrożeń potencjalnych dla populacji żurawia w obszarze zaliczono:

1. sieci komunalne i usługowe (D02), możliwość śmierci w wyniku kolizji z liniami elektroenergetycznymi, masztami i antenami komunikacyjnymi. Kolizje z napowietrznymi liniami elektroenergetycznymi oraz porażenia prądem stanowią jedną z głównych przyczyn śmierci ptaków,
2. produkcję energii wiatrowej (C03.03), budowa farm wiatrowych na terenie obszaru i w odległości do 3 km od jego granic skutkująca zmniejszeniem arealu żerowisk, zwiększeniem śmiertelności i zmianą tras przelotu (zwiększenie wydatku energetycznego ptaków). W pobliżu obszaru planowane jest powstanie kilku dużych farm wiatrowych (gminy Wałcz, Jastrowie, Tarnówka), które zajmą duże obszary obecnie otwartych terenów, które mogły służyć żurawiom jako żerowiska oraz znajdują się na trasach przelotów. W ostatnich latach nastąpił na Pomorzu silny rozwój energetyki wiatrowej i zauważa się presję inwestycyjną w gminach dotyczącą przeznaczania dużych obszarów pod lokalizację farm wiatrowych,
3. zalesianie terenów otwartych (B01.01), zmniejszanie się powierzchni odpowiednich żerowisk w wyniku zalesiania łąk i innych terenów otwartych.

Za cel działań ochronnych przyjęto utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 75 par. Obecną populację żurawia w obszarze ocenia się na 75-85 par. Utrzymanie populacji na poziomie 75 par jest celem możliwym do osiągnięcia w czasie 10 lat obowiązywania planu zadań ochronnych, pod warunkiem wykonania zaplanowanych działań ochronnych zmniejszających lub niwelujących istniejące i potencjalne zagrożenia. Jednocześnie jest to cel wymierny, który będzie można potwierdzić przez przeprowadzenie monitoringu.

**Stan zachowania w obszarze – C (dane z SDF), C (po weryfikacji)**

**A215 puchacz *Bubo bubo*** - preferuje siedliska o zróżnicowanej strukturze w pobliżu terenów otwartych. Na niżu puchacze zasiedlają najczęściej olsy, doliny dużych rzek, śródlądne torfowiska niskie oraz wiekowe lasy sosnowe. Gniazduje na ziemi lub w opuszczonych gniazdach ptaków drapieżnych, czy bociana czarnego. Początek lęgów przypada zwykle na marzec, choć czasami już w drugiej połowie lutego – w zależności



od surowości zim. Puchacz, jako gatunek silnie terytorialny, nie gnieździ się bliżej niż 2-4 km od sąsiadującej pary. Jest gatunkiem osiadłym, przez cały rok zasiedla ten sam rewir. Prowadzi nocny tryb życia.

**Ogólny stan zachowania w sieci Natura 2000** – skrajnie nieliczny ptak lęgowy. Stan liczebny puchacza w kraju ocenia się obecnie na co najmniej 250-270 par lęgowych (Sikora i in. 2007). Publikacja o ostoi ptaków podaje liczebność populacji tego gatunku na terenie obszaru na poziomie 8-12 par (Kujawa i Mizera 2010). SDF określa wielkość populacji puchacza na 5-6 par (GDOS 2013). Dla wielkopolskiej części obszaru w opracowaniu pod kierunkiem Jermaczka z 2011 r. populację lęgową puchacza oszacowano na 1-2 pary, natomiast dla całego obszaru - na 5-6 par. Dla ochrony gniazd puchacza utworzono w obszarze 3 strefy ochronne, z tego 2 strefy obejmują jedno stanowisko puchacza zlokalizowane na granicy województw zachodniopomorskiego i wielkopolskiego (dane RDOŚ Szczecin i Poznań). Dotychczas zgromadzone informacje i obserwacje nie dają możliwości pewnego potwierdzenia liczebności tego gatunku. W granicach obszaru gniazduje ponad 2% populacji krajowej puchacza, w związku z tym Puszcza nad Gwdą stanowi ważną ostoję dla tego gatunku. Stopień zachowania siedliska oceniono na III – elementy średnio zachowane lub częściowo zdegradowane (niedostatek miejsc dogodnych dla lęgów, gatunek preferuje do lęgów miejsca niedostępne, wymaga także odpowiedniego udziału otwartych i półotwartych przestrzeni stanowiących żerowiska). Możliwość odtworzenia: trudne lub nie możliwe. Izolacja: ocena C (populacja nie jest izolowana i występuje w obrębie zwartego zasięgu).

Do zagrożeń istniejących dla populacji puchacza w obszarze zaliczono:

1. nieznane zagrożenie lub nacisk (U), niepełne rozpoznanie aktywnych gniazd w obszarze skutkuje brakiem możliwości określenia innych istniejących i potencjalnych zagrożeń (zagrożenie wymaga przeprowadzenia inwentaryzacji gniazd puchacza w obszarze),
2. gospodarkę leśną i plantacyjną i użytkowanie lasów i plantacji (B02), usuwanie lub ograniczanie powierzchni starodrzewi, upraszczanie struktury gatunkowej, piętrowej i wiekowej drzewostanu skutkujące utratą lęgów. Ilość starodrzewi w obszarze limituje ilość miejsc lęgowych gatunku,
3. drapieżnictwo (K03.04), presja drapieżnicza, w tym gatunków inwazyjnych (jenot, norka amerykańska, szop pracz). W przypadku zakładania lęgów na ziemi przez puchacza, straty powodowane drapieżnictwem są główną przyczyną niskiego efektu lęgowego. W Polsce rośnie liczebność gatunków inwazyjnych, w tym zwłaszcza norki amerykańskiej. Ograniczenie liczebności gatunków inwazyjnych jest wymagane w celu ochrony lęgów puchacza oraz innych ptaków,
4. tereny zurbanizowane, tereny zamieszkane (E01), zabudowa rozproszona wszelkiego typu (produkcyjna, mieszkaniowa, rekreacyjna) skutkuje niekontrolowanymi zmianami z krajobrazie i utratą żerowisk,
5. zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie (J02.01), Osuszanie terenów bagiennych prowadzące do pogorszenia stanu żerowisk lub ich utraty.

Do zagrożeń potencjalnych dla populacji puchacza w obszarze zaliczono:

1. sieci komunalne i usługowe (D02), możliwość śmierci w wyniku kolizji z liniami elektroenergetycznymi, masztami i antenami komunikacyjnymi. Kolizje z napowietrznymi liniami elektroenergetycznymi oraz porażenia prądem stanowią jedną z głównych przyczyn śmierci pta-

ków,

2. produkcję energii wiatrowej (C03.03), budowa farm wiatrowych na terenie obszaru i w odległości do 3 km od jego granic skutkująca zmniejszeniem arealu żerowisk, zwiększeniem śmiertelności i zmianą tras przelotu (zwiększenie wydatku energetycznego ptaków). W pobliżu obszaru planowane jest powstanie kilku dużych farm wiatrowych (gminy Wałcz, Jastrowie, Tarnówka), które zajmą duże obszary obecnie otwartych terenów, które mogły służyć puchaczom jako żerowiska oraz znajdują się na trasach przelotów. W ostatnich latach nastąpił na Pomorzu silny rozwój energetyki wiatrowej i zauważa się presję inwestycyjną w gminach dotyczącą przeznaczania dużych obszarów pod lokalizację farm wiatrowych,
3. inną ingerencję i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka (G05), niepokojenie ptaków w wyniku działalności gospodarczej (w tym prace leśne) i penetracji turystycznej skutkującej płoszeniem ptaków lub niszczeniem gniazd,
4. zalesianie terenów otwartych (B01.01), zalesianie otwartych terenów leśnych skutkujące ograniczeniem powierzchni i pogorszeniem jakości siedlisk.

Za cele działań ochronnych przyjęto: utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 5 par, zwiększenie podaży miejsc lęgowych poprzez budowę 3 sztucznych gniazd w obrębie każdego potwierdzonego rewiru oraz poprawę wiedzy o gatunku w obszarze. Obecną populację puchacza w obszarze ocenia się na 5-6 par. Utrzymanie populacji na poziomie 5 par jest celem możliwym do osiągnięcia w czasie 10 lat obowiązywania planu zadań ochronnych, pod warunkiem wykonania zaplanowanych działań ochronnych zmniejszających lub niwelujących istniejące i potencjalne zagrożenia. Jednocześnie jest to cel wymierny, który będzie można potwierdzić przez przeprowadzenie monitoringu. Dodatkowo ze względu na stwierdzony niedobór dogodnych miejsc lęgowych przyjęto za cel budowę sztucznych gniazd, które zwiększą podaż miejsc lęgowych dla puchacza. Wykonanie tego zadania jest możliwe w czasie obowiązywania planu zadań ochronnych i mierzalne. Ze względu na brak rozpoznania aktualnych gniazd w obszarze za cel działań ochronnych przyjęto poprawę wiedzy o gatunku, w tym celu zaplanowano inwentaryzację gniazd. Poprawa stanu wiedzy o puchaczu w obszarze jest celem mierzalnym, którego wynikiem ma być ustalenie wielkości populacji gatunku w obszarze oraz objęcie ochroną strefową wszystkich zasiedlonych gniazd.

**Stan zachowania w obszarze – C (dane z SDF), C (po weryfikacji)**

**A223 włochatka *Aegolius funereus*** – nieliczny jednak szybko zwiększający liczebność ptak lęgowy, związany jest z lasami iglastymi - na niżej są to bory sosnowo- świerkowe lub sosnowe z niewielką domieszką świerka. Może również występować w buczynach z dużym udziałem drzew iglastych. Przystępuje do lęgów często w drzewostanach sąsiadujących ze zrębami, bagnami, dolinami rzecznyymi i drągowinami. Gnieździ się z dala od innych gatunków większych sów, takich jak puszczyk, czy puchacz. Gatunek nocny. Szczyt aktywności przypada na czas po zachodzie i przed wschodem słońca. Główna aktywność głosowa przypada w marcu-kwietniu oraz październiku. Zasadniczo jest gatunkiem osiadłym, chociaż zdarzają się wędrówki uzależnione od dostępności pokarmu. Gatunek podlega silnym fluktuacjom.

**Ogólny stan zachowania w sieci Natura 2000** – stan liczebny włochatki w kraju oceniany jest na poziomie 1000 – 2000 p (Sikora i in. 2007).

W publikacji o ostoi ptaków oszacowano jej liczebność w ostoi na poziomie 10-25 par (Kujawa i Mizera 2010). Według SDF liczebność włośchatki w obszarze określono na 50-60 par (GDOŚ 2013). Dla wielkopolskiej części obszaru w opracowaniu pod kierunkiem Jermaczka z 2011 r. populację lęgową włośchatki oceniono na 35-45 par. Z ekstrapolacja danych z powierzchni próbnych liczba par lęgowych w części wielkopolskiej wyniosła 55-60. Analiza struktury zajmowanych siedlisk i dynamika populacji wskazują, że liczba par lęgowych włośchatki w najbliższej przyszłości może być jeszcze wyższa. W granicach obszaru gniazduje 3-6% populacji krajowej włośchatki. Puszcza nad Gwdą należy do najważniejszych dla tego gatunku ostoi w Polsce (kryterium C6). Stopień zachowania siedliska oceniono na I – elementy doskonale zachowane (wielkość siedliska jest wystarczająca dla długoterminowego przetrwania gatunku w obszarze, sprzyjające gatunkowi jest pozostawianie na zrębach i w trzebieżach dziuplastych drzew). Możliwość odtworzenia: nie oceniano – brak wymogu przy doskonale zachowanych kluczowych elementach siedliska. Izolacja: ocena C (populacja nie jest izolowana i występuje w obrębie zwartego zasięgu).

Zagrożeń istniejących dla populacji włośchatki nie stwierdzono.

Do zagrożeń potencjalnych dla populacji włośchatki w obszarze zaliczono:

1. gospodarkę leśną i plantacyjną i użytkowanie lasów i plantacji (B02), usuwanie lub ograniczanie powierzchni starodrzewi, zmniejszanie wieku rębności, upraszczanie struktury gatunkowej, piętrowej i wiekowej drzewostanu, usuwanie drzew dziuplastych - skutkujące utratą lęgówisk. Ilość starodrzewi w obszarze i drzew dziuplastych limituje ilość miejsc lęgowych gatunku,
2. zalesianie terenów otwartych (B01.01), zalesianie otwartych terenów leśnych skutkujące ograniczeniem powierzchni i pogorszeniem jakości siedlisk,

Za cel działań ochronnych przyjęto utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 50 par (z dopuszczalnym spadkiem liczebności nie większym niż 20%). Obecną populację włośchatki w obszarze ocenia się na 50-60 par. Utrzymanie populacji na poziomie 50 par jest celem możliwym do osiągnięcia w czasie 10 lat obowiązywania planu zadań ochronnych, pod warunkiem wykonania zaplanowanych działań ochronnych zmniejszających lub niwelujących potencjalne zagrożenia. Przyjęty za cel poziom 50 par lęgowych z uwzględnieniem spadku o 20% uwzględnia silną fluktuację jaką charakteryzuje się liczebność włośchatki. Jednocześnie jest to cel wymierny, który będzie można potwierdzić przez przeprowadzenie monitoringu.

**Stan zachowania w obszarze – B (dane z SDF), B (po weryfikacji)**

**A224 lelek *Caprimulgus europaeus*** - gatunek charakterystyczny dla rozległych obszarów leśnych z udziałem zrębów, polan i młodników. Unika lasów podmokłych i borów bagiennych. Preferuje tereny suche, gdzie zakłada gniazda wprost na suchym podłożu. Może występować również na terenach rozległych upraw leśnym (sosnowych lub świerkowych) położonych wewnątrz dużych i zwartych kompleksów leśnych. Unika niewielkich kompleksów leśnych otoczonych użytkami rolnymi. Gatunek o nocnym trybie życia. Bardzo skryty, często trudny do wykrycia bez stymulacji głosowej. Dla jego wykrycia konieczne jest czasami prowadzenie kilku wabień w tym samym miejscu.

**Ogólny stan zachowania w sieci Natura 2000** - gatunek nieliczny, lokalnie średnio liczny lub liczny. Populacja krajowa według różnych źródeł oceniana na poziomie 4000– 6000 par lęgowych (Sikora i in. 2007). W publikacji o ostoi ptaków oszacowano jego liczebność w ostoi na pozio-

mie 100-150 par (Kujawa i Mizera 2010). Według SDF liczebność lelka w obszarze określono na 150-180 par (GDOŚ 2013). Dla wielkopolskiej części obszaru w opracowaniu pod kierunkiem Jermaczka z 2011 r. populację lęgową lelka oszacowano na co najmniej 80-90 par, a populację w całym obszarze na 150-180 par. Liczebność lelka w obszarze kwalifikuje Puszczę nad Gwdą do ostoi gatunku o znaczeniu międzynarodowym. W granicach obszaru gniazduje 2,5-4,5% populacji krajowej lelka. Stopień zachowania siedliska oceniono na I – elementy doskonale zachowane (wielkość siedliska jest wystarczająca dla długoterminowego przetrwania gatunku w obszarze, a aktualnie prowadzona gospodarka leśna sprzyja kształtowaniu siedlisk optymalnych dla gatunku (gospodarka w preferowanych przez lelka siedliskach borowych, tworząca mozaikę terenów odkrytych oraz fragmentów i kęp starodrzewi, sprzyja gatunkowi). Możliwość odtworzenia: nie oceniano – brak wymogu przy doskonale zachowanych kluczowych elementach siedliska. Izolacja: ocena C (populacja nie jest izolowana i występuje w obrębie zwartego zasięgu).

Zagrożeń istniejących dla populacji lelka nie stwierdzono.

Do zagrożeń potencjalnych dla populacji lelka w obszarze zaliczono:

1. zalesianie terenów otwartych (B01.01), zmniejszanie się powierzchni odpowiednich miejsc lęgowych i żerowisk z powodu zalesiania śródlęśnych i przyłęśnych terenów otwartych,
2. stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych (leśnictwo) (B04); wykonywanie zabiegów ochrony lasu z użyciem chemicznych środków owadobójczych skutkujące drastycznym spadkiem ilości owadów stanowiących pokarm lelka.

Za cel działań ochronnych przyjęto utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 150 par. Obecną populację lelka w obszarze ocenia się na 150-180 par. Utrzymanie populacji na poziomie 150 par jest celem możliwym do osiągnięcia w czasie 10 lat obowiązywania planu zadań ochronnych, pod warunkiem wykonania zaplanowanych działań ochronnych zmniejszających lub niwelujących potencjalne zagrożenie. Jednocześnie jest to cel wymierny, który będzie można potwierdzić przez przeprowadzenie monitoringu.

**Stan zachowania w obszarze – B (dane z SDF), B (po weryfikacji)**

**A229 zimorodek *Alcedo atthis*** - gniazduje regularnie na obszarze całego kraju. Gatunek ten wykazuje silne zachowania terytorialne i samotnicze przez cały rok. Zimorodek gniazduje w norach wydrążonych w skarpach i burtach brzegowych w bezpośrednim sąsiedztwie wody, nory może również budować w karpach przewróconych drzew. Wybiera strome brzegi i urwiska, najczęściej piaszczyste lub piaszczysto- gliniaste z ekspozycją w kierunkach północnych. Głębokość nor wynosi 50-60 cm, chociaż zdarzają się nory o długości 1 – 1,3 m. Preferuje zbiorniki z wolno płynącą, czystą wodą, zasobną w niewielkich rozmiarów ryby oraz z zadrzewioną linią brzegową. Pary pojawiają się na stanowiskach lęgowych na przełomie marca i kwietnia. Zimorodek wyprowadza 1-2 lęgi w sezonie, tylko nieznaczna część par przystępuje do trzeciego. Nory na stabilnych skarpach są zajmowane przez zimorodki wiele lat, co ułatwia inwentaryzację gatunku.

**Ogólny stan zachowania w sieci Natura 2000** - nieliczny lub bardzo nieliczny na terenie kraju. Wielkość krajowej populacji lęgowej szacowana jest na 2500 – 6000 par (Sikora i in. 2012). W publikacji o ostoi ptaków oszacowano jego liczebność w ostoi na poziomie 40-50 par (Kujawa i Mizera 2010). Według SDF liczebność zimorodka w obszarze określono na 40-60 par (GDOŚ 2013). Dla wielkopolskiej części obszaru w

opracowaniu pod kierunkiem Jermaczka z 2011 r. populację lęgową zimorodka oszacowano na co najmniej 35-40 par, a populację w całym obszarze na 40-60 par. Liczebność podlega silnym fluktuacjom. Inwentaryzacja przeprowadzona w roku 2010, w części wielkopolskiej obszaru, na ok. 1/4 długości cieków stanowiących odpowiadające gatunkowi biotopy pozwoliła stwierdzić obecność zimorodka na zaledwie 1 stanowisku. W granicach obszaru gniazduje 1-2% populacji krajowej zimorodka. Stopień zachowania siedliska oceniono na I – elementy doskonale zachowane, choć nieco zagrożone przez prace utrzymaniowe na rzekach i usuwanie z rzek i jezior powalonych drzew oraz przez ruch kajakowy w sezonie lęgowym. Możliwość odtworzenia: nie oceniano – brak wymogu oceny przy doskonale zachowanych kluczowych elementach siedliska. Izolacja: ocena C (populacja nie jest izolowana i występuje w obrębie zwartego zasięgu).

Do zagrożeń istniejących dla populacji zimorodka zaliczono:

1. regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych (J02.03), zabiegi melioracyjne i utrzymaniowe w korytach rzek skutkujące utratą lęgówisk, a także miejsc czatowania,
2. sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze (G01), zwiększona śmiertelność młodych w wyniku płoszenia ptaków wyprowadzających lęgi nad rzekami przez spływy kajakowe. W obszarze turystyka kajakowa jest popularna, obejmuje większość rzek, w tym rzek przepływających przez tereny leśne, gdzie zimorodki mają swoje miejsca lęgowe. Nieodpowiednie zachowanie kajakarzy (płoszenie ptaków, niszczenie nor) powoduje w konsekwencji zwiększoną śmiertelność młodych.

Do zagrożeń potencjalnych dla populacji zimorodka w obszarze zaliczono:

1. tereny zurbanizowane, tereny zamieszkane (E01), zabudowa rozproszona wszelkiego typu (produkcyjna, mieszkaniowa, rekreacyjna) skutkuje niekontrolowanymi zmianami z krajobrazie i utratą siedlisk,
2. inne zmiany ekosystemu (J03), likwidacja nadrzecznych zadrzewień i zakrzewień, stanowiących czatownie zimorodka.

Za cel działań ochronnych przyjęto utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 40 par (z dopuszczalnym spadkiem liczebności nie większym niż 20%). Obecną populację zimorodka w obszarze ocenia się na 40-60 par. Utrzymanie populacji na poziomie 40 par jest celem możliwym do osiągnięcia w czasie 10 lat obowiązywania planu zadań ochronnych, pod warunkiem wykonania zaplanowanych działań ochronnych zmniejszających lub niwelujących istniejące i potencjalne zagrożenia. Przyjęty za cel poziom 40 par lęgowych z uwzględnieniem spadku o 20% uwzględnia silną fluktuację jaką charakteryzuje się liczebność zimorodka. Jednocześnie jest to cel wymierny, który będzie można potwierdzić przez przeprowadzenie monitoringu.

**Stan zachowania w obszarze – B (dane z SDF), B (po weryfikacji)**

**A236 dzięcioł czarny *Dryocopus martius*** - zasiedla wszystkie typy lasów, pod warunkiem, że są to starsze drzewostany – bory, buczyny, dąbrowy, grądy i lasy lęgowe. Potrzebuje starodrzewi w wieku powyżej 100 lat, nawet o niewielkiej powierzchni. Można go również spotkać w starych parkach na terenach zurbanizowanych. Przystępuje do lęgów w drugiej połowie kwietnia. Dzięcioły gniazdują w dziuplach i zazwyczaj co roku wykuwają nowe. Ma to kluczowe znaczenie dla wielu gatunków ptaków, które wykorzystują ich zeszłoroczne dziuple, jako miejsca gniazdowania. Wykuwane przez niego dziuple są głównym miejscem lęgowym gągoła. Gatunek osiadły o rozległych terytoriach, nawet do kil-

kuset hektarów. Czasami w sezonie polęgowym spotykać go można w znacznie większej odległości od terytoriów lęgowych.

**Ogólny stan zachowania w sieci Natura 2000** – gatunek średnio liczny. Populacja krajowa oceniana na 35 000 – 70 000 par lęgowych (Sikora i in. 2007). W publikacji o ostoi ptaków oszacowano jego liczebność w ostoi na poziomie 100-150 par (Kujawa i Mizera 2010). Według SDF liczebność dzięcioła czarnego w obszarze określono na 240-270 par (GDOŚ 2013). Dla wielkopolskiej części obszaru w opracowaniu pod kierunkiem Jermaczka z 2011 r. populację lęgową dzięcioła czarnego oszacowano na co najmniej 150-190 par, a populację w całym obszarze na 230-270 par. Puszcza nad Gwdą stanowi ważną krajową ostoję dzięcioła czarnego. Ponadto wysoka liczebność tego gatunku z uwagi na wykonywanie dużych dziupli jest kluczowa dla innych gatunków stanowiących przedmiot ochrony w obszarze – włośchatki, gągoła i nurogęsia. W granicach obszaru gniazduje 0,3-0,8% populacji krajowej dzięcioła czarnego. Stopień zachowania siedliska oceniono na II – elementy dobrze zachowane (w części obszaru gatunek nie ma wyboru szerokiego spektrum miejsc optymalnych do odbycia lęgów, przede wszystkim z uwagi na niedostatek starodrzewi, jednakże aktualnie prowadzona w obszarze gospodarka leśna w znacznej mierze sprzyja gatunkowi. Szczególnie korzystne wydaje się praktykowane od kilku lat pozostawianie po zrębach kęp starodrzewi do naturalnej śmierci. Możliwość odtworzenia: nie oceniano – brak wymogu oceny przy dobrze zachowanych kluczowych elementach siedliska. Izolacja: ocena C (populacja nie jest izolowana i występuje w obrębie zwartego zasięgu).

Do zagrożeń istniejących dla populacji dzięcioła czarnego zaliczono:

1. wycinkę lasu (B02.02), lokalny niedobór lub pogorszony stan (juvenalizacja) siedlisk – szczególnie zwartych kompleksów w wieku ponad 100 lat. Ilość starodrzewi limituje ilość miejsc lęgowych.

Do zagrożeń potencjalnych dla populacji dzięcioła czarnego w obszarze zaliczono:

1. usuwanie martwych i umierających drzew (B02.04), usuwanie martwych i obumierających drzew skutkujące utratą siedlisk i żerowisk.

Za cel działań ochronnych przyjęto utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 240 par. Obecną populację dzięcioła czarnego w obszarze ocenia się na 240-270 par. Utrzymanie populacji na poziomie 240 par jest celem możliwym do osiągnięcia w czasie 10 lat obowiązywania planu zadań ochronnych, pod warunkiem wykonania zaplanowanych działań ochronnych zmniejszających lub niwelujących istniejące i potencjalne zagrożenia. Jednocześnie jest to cel wymierny, który będzie można potwierdzić przez przeprowadzenie monitoringu.

**Stan zachowania w obszarze – C (dane z SDF), C (po weryfikacji)**

**A246 lerka *Lullula arborea*** – gatunek leśny, preferujący ciepłe, suche obrzeża drzewostanów sosnowych, zręby, śródleśne polany, wrzosowiska, suche łąki i uprawy leśne. Unika intensywnie zagospodarowanych krajobrazów rolniczych, zwartych drzewostanów i gęstych zagajników. Na miejsca lęgowe przylatuje w marcu. Wyprowadza dwa - trzy lęgi w roku: w połowie kwietnia i w czerwcu. Samce lerki co roku zajmują to samo terytorium, ale przystępują do lęgów z innymi samicami niż rok wcześniej. Zakłada gniazda na ziemi. W pełni sezonu najbardziej aktywny jest o świcie. Śpiewa również nocą.

**Ogólny stan zachowania w sieci Natura 2000** – nieliczny (lokalnie średnio liczny) ptak lęgowy. Populacja krajowa szacowana jest na 50000-

80000 par (Wilk i in. 2010). W publikacji o ostoi ptaków oszacowano jej liczebność w obszarze na poziomie 900-1100 par (Kujawa i Mizera 2010). Według SDF liczebność lerki w obszarze określono także na 900-1100 par (GDOŚ 2013). Dla wielkopolskiej części obszaru w opracowaniu pod kierunkiem Jermaczka z 2011 r. populację lęgową lerki oszacowano na 600 par, a populację w całym obszarze na 920 par. Puszcza nad Gwdą stanowi dla lerki ważną ostoję o znaczeniu międzynarodowym. W granicach obszaru gniazduje 1,2-2,2% populacji krajowej lerki. Stopień zachowania siedliska oceniono na I – elementy doskonale zachowane (wielkość siedliska jest wystarczająca dla długoterminowego przetrwania gatunku w obszarze, aktualnie prowadzona gospodarka leśna sprzyja gatunkowi tworząc na zrębach zupełnych dogodne miejsca lęgowe. Możliwość odtworzenia: nie oceniano – brak wymogu oceny przy doskonale zachowanych kluczowych elementach siedliska. Izolacja: ocena C (populacja nie jest izolowana i występuje w obrębie zwartego zasięgu).

Zagrożeń istniejących dla populacji lerki nie stwierdzono.

Do zagrożeń potencjalnych dla populacji lerki w obszarze zaliczono:

1. zalesianie terenów otwartych (B01.01), zmniejszanie się powierzchni odpowiednich miejsc lęgowych i żerowisk z powodu zalesiania śródlęśnych i przyleśnych terenów otwartych,
2. tereny zurbanizowane, tereny zamieszkane (E01), zabudowa rozproszona wszelkiego typu (produkcyjna, mieszkaniowa, rekreacyjna) skutkuje niekontrolowanymi zmianami z krajobrazie i utratą siedlisk;
3. stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych (leśnictwo) (B04); wykonywanie zabiegów ochrony lasu z użyciem chemicznych środków owadobójczych skutkujące drastycznym spadkiem ilości owadów stanowiących pokarm lerki.

Za cel działań ochronnych przyjęto utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 900 par. Obecną populację lerki w obszarze ocenia się na 900-1100 par. Utrzymanie populacji na poziomie 900 par jest celem możliwym do osiągnięcia w czasie 10 lat obowiązywania planu zadań ochronnych, pod warunkiem wykonania zaplanowanych działań ochronnych zmniejszających lub niwelujących potencjalne zagrożenia. Jednocześnie jest to cel wymierny, który będzie można potwierdzić przez przeprowadzenie monitoringu.

**Stan zachowania w obszarze – B (dane z SDF), B (po weryfikacji)**

**A320 muchołówka mała *Ficedula parva*** - gatunek leśny, preferujący starsze drzewostany liściaste i mieszane z dużym udziałem buka i grabu. Unika borów iglastych i monokultur sosnowych. Przystępuje do lęgów zazwyczaj w lasach ponad 80-100-letnich, w maju. Wybiera tereny leśne bogate w próchniejące drewno i liczne gatunki owadów. Gatunek terytorialny, łatwy do wykrycia. Samce wykazują największą aktywność głosową w godzinach porannych.

**Ogólny stan zachowania w sieci Natura 2000** – gatunek nieliczny lub średnio liczny. Populacja krajowa szacowana jest na 20000-40000 par lęgowych (Sikora i in. 2007). Według SDF liczebność muchołówki małej w obszarze określono na 140-160 par (GDOŚ 2013). Dla wielkopolskiej części obszaru w opracowaniu pod kierunkiem Jermaczka z 2011 r. populację lęgową muchołówki małej oszacowano na co najmniej 40-50 par, a populację w całym obszarze na 140-160 par. W granicach obszaru gniazduje 0,4-0,8% populacji krajowej muchołówki małej. Stopień zachowania siedliska oceniono na III – elementy średnio zachowane lub częściowo zdegradowane (wielkość i jakość siedlisk jest antropoge-

nicznie pogorszona, w znacznej części obszaru, gdzie potencjalnym siedliskiem przyrodniczym są buczyny, gatunek nie ma wyboru szerokiego spektrum miejsc optymalnych do odbycia lęgów, przede wszystkim z uwagi na niedostatek starodrzewi z dominacją buka). Możliwość odtworzenia: udział starodrzewi wśród drzewostanów bukowych, a także ich jakość z punktu widzenia muchołówki, może być poprawiona przez odpowiednie rozwiązania planistyczne, choć wymaga to dłuższego czasu. Izolacja: ocena C (populacja nie jest izolowana i występuje w obrębie zwartego zasięgu).

Do zagrożeń istniejących dla populacji muchołówki małej zaliczono:

1. wycinkę lasu (B02.02), niedobór lub pogorszony stan (juwenalizacja) siedlisk – szczególnie zwartych kompleksów lasów bukowych w wieku ponad 100 lat. Ilość starodrzewi bukowych limituje ilość miejsc lęgowych,

Do zagrożeń potencjalnych dla populacji muchołówki małej w obszarze zaliczono:

1. stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych (leśnictwo) (B04); wykonywanie zabiegów ochrony lasu z użyciem chemicznych środków owadobójczych skutkujące drastycznym spadkiem ilości owadów stanowiących pokarm muchołówki małej.

Za cel działań ochronnych przyjęto utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 140 par. Obecną populację muchołówki małej w obszarze ocenia się na 140-160 par. Utrzymanie populacji na poziomie 140 par jest celem możliwym do osiągnięcia w czasie 10 lat obowiązywania planu zadań ochronnych, pod warunkiem wykonania zaplanowanych działań ochronnych zmniejszających lub niwelujących istniejące i potencjalne zagrożenia. Jednocześnie jest to cel wymierny, który będzie można potwierdzić przez przeprowadzenie monitoringu.

**Stan zachowania w obszarze – C (dane z SDF), C (po weryfikacji)**

## **Moduł B**

### **3. Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem**

*Ocenę stanu ochrony poszczególnych przedmiotów obszaru należy opracować wg poniższego zestawienia. Stan ochrony zasobów gatunków/siedlisk występujących w obszarze powinien być wyrażony kryteriami i wskaźnikami przyjętymi dla danego gatunku/typu siedliska (Monitoring przyrodniczy GIOŚ).*

Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Siedliska przyrodnicze	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony po weryfikacji wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku wg skali FV, UI, U2, XX	Uwagi
	<b>Gatunki</b>									
1.	bocian czarny	A030		Stan populacji	Liczebność (a9)	U1	U1	U1	U1	Ocena ogólna U1 ze względu na



	<i>Ciconia nigra</i>			Stan siedliska	Powierzchnia starodrzewów (a227)	U1	U1			liczebność niższą od potencjalnych możliwości obszaru. Dla pełnego określenia dokładnej liczebności populacji lęgowej konieczne jest wykonanie dokładnej inwentaryzacji par lęgowych (połączonej z wyszukiwaniem gniazd). Istnieje presja na przeznaczanie terenów sąsiadujących z obszarem pod energetykę wiatrową.
					Baza pokarmowa (a1)	FV	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania	Planowanie przestrzenne	XX	U1			
					Plany urządzania lasu	XX	FV			
2.	łabędź krzykliwy <i>Cygnus cygnus</i>	A038		Stan populacji	Liczebność (a9)	XX	U1	U1	U1	Ocena ogólna U1. Gatunek wprowadzony na listę przedmiotów ochrony na podstawie danych z Monitoringu Łabędzia Krzykliwego (MLK). Ze względu na niewielką liczebność populacji lęgowej w kraju, już jedna para lęgowa kwalifikuje ten gatunek jako przedmiot ochrony w obszarze. Gatunek wyróżnia się szybkim wzrostem populacji. Na terenie obszaru występują korzystne warunki bytowania dla tego gatunku. Największym zagrożeniem dla przetrwania gatunku są straty w lęgach powodowane drapieżnictwem. Istnieje presja na przeznaczanie terenów sąsiadujących z obszarem pod energetykę wiatrową.
				Stan siedliska	Dostępność miejsc rozrodu (a2)	XX	FV			
					Baza pokarmowa (a1)	XX	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania	Planowanie przestrzenne	XX	U1			
					Plany urządzania lasu	XX	FV			
3.	kania czarna <i>Milvus migrans</i>	A073		Stan populacji	Liczebność (a9)	XX	U1	U1	U1	Ocena ogólna U1. Brak dokładnych danych dotyczących liczebności gatunku w obszarze. Kania czarna jest regularnie obserwowana w obszarze. Konieczne jest wykonanie dokładnej inwentaryzacji par lęgowych (połączonej z wyszukiwaniem gniazd). Naj-
				Stan siedliska	Powierzchnia starodrzewów (a227)	XX	U1			
					Baza pokarmowa (a1)	XX	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania	Planowanie przestrzenne	XX	U1			

					Plany urządzania lasu	XX	FV			większym zagrożeniem dla gatunku jest ograniczony dostęp dogodnych miejsc lęgowych. Istnieje presja na przeznaczanie terenów sąsiadujących z obszarem pod energetykę wiatrową.
4.	kania ruda <i>Milvus milvus</i>	A074		Stan populacji	Liczebność (a9)	U1	U1	U1	U1	Ocena ogólna U1. Brak dokładnych danych dotyczących liczebności gatunku w obszarze. Konieczne jest wykonanie dokładnej inwentaryzacji par lęgowych (połączonej z wyszukiwaniem gniazd). Największym zagrożeniem dla gatunku jest ograniczony dostęp dogodnych miejsc lęgowych. Istnieje presja na przeznaczanie terenów sąsiadujących z obszarem pod energetykę wiatrową.
				Stan siedliska	Powierzchnia starodrzewów (a227)	U1	U1			
					Baza pokarmowa (a1)	XX	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania	Planowanie przestrzenne	XX	U1			
					Plany urządzania lasu	XX	FV			
5.	bielik <i>Haliaeetus albicilla</i>	A075		Stan populacji	Liczebność (a9)	U1	U1	U1	U1	Ocena ogólna U1 ze względu na liczebność niższą od potencjalnych możliwości obszaru. Gatunek wykazuje wzrost liczebności w ostatnich latach. Na terenie obszaru występują korzystne warunki bytowania dla tego gatunku. Dla pełnego określenia dokładnej liczebności populacji lęgowej konieczne jest wykonanie dokładnej inwentaryzacji par lęgowych (połączonej z wyszukiwaniem gniazd). Istnieje presja na przeznaczanie terenów sąsiadujących z obszarem pod energetykę wiatrową.
				Stan siedliska	Powierzchnia starodrzewów (a227)	U1	U1			
					Baza pokarmowa (a1)	XX	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania	Planowanie przestrzenne	XX	U1			
					Plany urządzania lasu	XX	FV			
6.	rybołów <i>Pandion haliaetus</i>	A094		Stan populacji	Liczebność (a9)	XX	U1	U1	U1	Ocena ogólna U1 ze względu na liczebność niższą od potencjalnych możliwości obszaru. Na obszarze występuje wiele miejsc, na których rybołów potencjalnie może założyć gniazdo. Znane stanowisko rybołowa jest objęte monitoringiem w ramach prowa-
				Stan siedliska	Powierzchnia starodrzewów (a227)	XX	U1			
					Baza pokarmowa (a1)	XX	U1			
				Perspektywy ochrony/zachowania	Planowanie przestrzenne	XX	U1			

					Plany urządzania lasu	XX	FV			dzanego przez GIOŚ MPPL. Istnieje presja na przeznaczanie terenów sąsiadujących z obszarem pod energetykę wiatrową.
7.	żuraw <i>Grus grus</i>	A127		Stan populacji	Liczebność (a9)	FV	FV	U1	U1	Ocena ogólna U1. Dostępne dane wskazują, że gatunek wykazuje wzrost liczebności na obszarze. Obszar obfituje w tereny bagienne stanowiące siedliska lęgowe dla żurawia. Zagrożenie stanowi osuszanie terenów bagiennych, zabudowa terenów otwartych. Istnieje presja na przeznaczanie terenów sąsiadujących z obszarem pod energetykę wiatrową.
				Stan siedliska	Dostępność miejsc rozrodu (a2)	FV	FV			
					Baza pokarmowa (a1)	FV	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania	Planowanie przestrzenne	XX	U1			
					Plany urządzania lasu	XX	FV			
8.	puchacz <i>Bubo bubo</i>	A215		Stan populacji	Liczebność (a9)	U1	U1	U1	U1	Ocena ogólna U1. Brak dokładnych informacji dotyczących liczebności gatunku w obszarze. Konieczne jest wykonanie dokładnej inwentaryzacji par lęgowych (połączonej z wyszukiwaniem gniazd). Istnieje presja zabudowy terenów otwartych oraz na przeznaczanie terenów sąsiadujących z obszarem pod energetykę wiatrową.
				Stan siedliska	Dostępność miejsc rozrodu (a2)	U1	U1			
					Baza pokarmowa (a1)	XX	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania	Planowanie przestrzenne	XX	U1			
					Plany urządzania lasu	XX	FV			
9.	włochatka <i>Aegolius funereus</i>	A223		Stan populacji FV	Liczebność (a9)	FV	FV	FV	FV	Ocena ogólna FV. Gatunek poszerzający swój zasięg występowania w Polsce ale również podlegający dużym wahaniom liczebności. Przy zachowaniu obecnego stanu siedlisk rokowania zachowania statusu FV są dobre.
				Stan siedliska FV	Dostępność miejsc rozrodu (a2)	FV	FV			
					Baza pokarmowa (a1)	FV	FV			
				Pespektywy ochrony/zachowania FV	Plany urządzania lasu	XX	FV			
10.	lelek <i>Caprimulgus europaeus</i>	A224		Stan populacji	Liczebność (a9)	FV	FV	FV	FV	Ocena ogólna FV. Populacja w znacznym stopniu wykorzystuje potencjalne możliwości obszaru. Aktualna gospodarka leśna sprzyja temu gatunkowi. Przy zachowaniu obecnego stanu siedlisk rokowania zachowania statusu FV są dobre.
				Stan siedliska	Dostępność miejsc rozrodu (a2)	FV	FV			
					Baza pokarmowa (a1)	FV	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania	Plany urządzania lasu	XX	FV			

11.	zimorodek <i>Alcedo atthis</i>	A229		Stan populacji	Liczebność (a9)	FV	U1	U1	U1	Ocena ogólna U1. Gatunek podlegający dużym wahaniom liczebności – duży wpływ na zmniejszenie liczebności mają ostre zimy. W obszarze gatunek zasiedla doliny niewielkich rzek z zadrzewionymi brzegami i licznymi urwiskami, a także obrzeża wód stojących z wywrotami drzew. Najistotniejszym zagrożeniem dla gatunku są prace powodujące zmiany brzegów cieków, niwelujące nadbrzeżna skarpy oraz wycinka drzew i krzewów w bezpośrednim sąsiedztwie koryt cieków.
				Stan siedliska	Dostępność miejsc rozrodu (a2)	FV	FV			
					Naturalność koryta cieku (a11)	XX	U1			
				Perspektywy ochrony/zachowania	Planowanie przestrzenne	XX	U1			
					Plany urządzania lasu	XX	FV			
12.	dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	A263		Stan populacji	Liczebność (a9)	U1	FV	U1	U1	Ocena ogólna U1. Populacja w znacznym stopniu wykorzystuje potencjalne możliwości obszaru. Wysoka liczebność gatunku, ze względu na wykuwanie dziupli, jest kluczowa dla gniazdowania innych przedmiotów ochrony w obszarze – włochatki i gągoła. Aktualna gospodarka leśna sprzyja temu gatunkowi.
				Stan siedliska	Powierzchnia starodrzewów (a227)	U1	U1			
					Struktura drzewostanów (a64)	U1	U1			
				Perspektywy ochrony/zachowania	Plany urządzania lasu	XX	FV			
13.	lerka <i>Lullula arborea</i>	A246		Stan populacji	Liczebność (a9)	FV	FV	FV	FV	Ocena ogólna FV. Populacja w znacznym stopniu wykorzystuje potencjalne możliwości obszaru. Aktualna gospodarka leśna sprzyja temu gatunkowi. Przy zachowaniu obecnego stanu siedlisk rokowania zachowania statusu FV są dobre.
				Stan siedliska	Dostępność miejsc rozrodu (a2)	FV	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania	Plany urządzania lasu	XX	FV			
14.	mucholówka mała <i>Ficedula parva</i>	A320		Stan populacji	Liczebność (a9)	U1	U1	U1	U1	Ocena ogólna U1. Gatunek związany głównie z buczynami, których powierzchnia w obszarze jest niewielka.
				Stan siedliska	Powierzchnia drzewostanów liściastych (a228)	XX	U1			
				Perspektywy ochrony/zachowania	Plany urządzania lasu	XX	FV			
15.	gągoł	A069		Stan populacji	Liczebność (a9)	U1	U1	U1	U1	Ocena ogólna U1. Populacja w

	<i>Bucephala clangula</i>			Stan siedliska	Dostępność miejsc rozrodu (a2)	XX	U1			dużym stopniu wykorzystuje potencjalne możliwości obszaru. Zachowanie gatunku zależy w dużym stopniu od zmniejszenia presji turystycznej oraz podaży drzew dziuplastych.
					Stopień przekształcenia antropogenicznego cieku (a185)	U1	U1			
				Perspektywy ochrony/zachowania	Planowanie przestrzenne	XX	U1			
					Plany urządzania lasu	XX	FV			
16.	nurogęś <i>Mergus merganser</i>	A070		Stan populacji	Liczebność (a9)	U1	U1	U1	U1	Ocena ogólna U1 ze względu na liczebność niższą od potencjalnych możliwości obszaru. Zachowanie gatunku zależy w dużym stopniu od zmniejszenia presji turystycznej oraz podaży drzew dziuplastych.
				Stan siedliska	Dostępność miejsc rozrodu (a2)	XX	U1			
					Stopień przekształcenia antropogenicznego cieku (a185)	U1	U1			
				Perspektywy ochrony/zachowania	Planowanie przestrzenne	XX	U1			
					Plany urządzania lasu	XX	FV			

W części opisowej należy uzasadnić wybór stanowisk w wizji terenowej oraz dokonać analizy uzyskanych wyników.

UWAGA: Dane te należy także przekazać w wektorowej warstwie informacyjnej systemów informacji przestrzennej GIS zgodnie z wymaganiami zawartymi w pkt. 13.

#### 4. Analiza zagrożeń

W tej części należy opisać zidentyfikowane główne zagrożenia istniejące i potencjalne w odniesieniu do przedmiotów ochrony. Wskazane jest opracowanie schematu pokazującego związki przyczynowo-skutkowe pomiędzy przedmiotami ochrony a zagrożeniami. Przy opracowywaniu listy zagrożeń należy posłużyć się kodami zagrożeń z SDF.

L.p.	Przedmiot ochrony	Numer stanowiska*	Zagrożenia		Opis zagrożenia
			Istniejące	Potencjalne	

1.	A030 bocian czarny <i>Ciconia nigra</i>	p. załącznik i	1. Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji (B02); 2. Nieznane zagrożenie lub nacisk (U); 3. Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie (J02.01); 4. Tereny zurbanizowane, tereny zamieszkane (E01);	5. Sieci komunalne i usługowe (D02); 6. Produkcja energii wiatrowej (C03.03); 7. Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka (G05);	1. Usuwanie lub ograniczanie powierzchni starodrzewi, upraszczanie struktury gatunkowej, piętrowej i wiekowej drzewostanu skutkujące utratą łęgówisk; 2. Brak możliwości określenia innych istniejących i potencjalnych zagrożeń w związku z niepełnym rozpoznaniem aktywnych gniazd gatunku w obszarze; 3. Osuszanie terenów bagiennych prowadzące do pogorszenia stanu żerowisk lub ich utraty; 4. Zabudowa rozproszona wszelkiego typu (produkcja, osadnictwo, rekreacja) niewłaściwie zaplanowana skutkuje niekontrolowanymi zmianami w krajobrazie i utratą żerowisk; 5. Możliwość śmierci w wyniku kolizji z liniami elektroenergetycznymi, masztami i antenami komunikacyjnymi; 6. Budowa farm wiatrowych na terenie obszaru i w jego sąsiedztwie skutkująca zmniejszeniem się arealu żerowisk, zwiększeniem śmiertelności i zmianą tras przelotu; 7. Niepokojenie ptaków w wyniku działalności gospodarczej (w tym prace leśne) i penetracji turystycznej skutkującej płoszeniem ptaków lub niszczeniem gniazd;
2.	A038 łabędź krzykliwy <i>Cygnus cygnus</i>	p. załącznik i	1. Drapieżnictwo (K03.04);	2. Sieci komunalne i usługowe (D02); 3. Produkcja energii wiatrowej (C03.03); 4. Tereny zurbanizowane, tereny zamieszkane (E01);	1. Presja drapieżnicza, w tym gatunków inwazyjnych (jenot, norka amerykańska, szop pracz); 2. Możliwość śmierci w wyniku kolizji z liniami elektroenergetycznymi, masztami i antenami komunikacyjnymi; 3. Budowa farm wiatrowych na terenie obszaru i w jego sąsiedztwie skutkująca zmniejszeniem się arealu żerowisk, zwiększeniem

					<p>śmiertelności i zmianą tras przelotu;</p> <p>4. Zabudowa rozproszona wszelkiego typu (produkcja, osadnictwo, rekreacja) niewłaściwie zaplanowana skutkuje niekontrolowanymi zmianami w krajobrazie i utratą siedlisk;</p>
3.	<p>A073</p> <p>kania czarna</p> <p><i>Milvus migrans</i></p>	<p>p.</p> <p>załącznik</p> <p>i</p>	<p>1. Wycinka lasu (B02.02);</p> <p>2. Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie (J02.01);</p> <p>3. Nieznane zagrożenie lub nacisk (U);</p> <p>4. Tereny zurbanizowane, tereny zamieszkane (E01);</p>	<p>5. Sieci komunalne i usługowe (D02);</p> <p>6. Zalesianie terenów otwartych (B01.01);</p> <p>7. Produkcja energii wiatrowej (C03.03);</p> <p>8. Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka (G05);</p>	<p>1. Niedobór miejsc lęgów – starodrzewi. Cięcia ręczne i trzebieże późne prowadzące do nadmiernego rozrzedzenia drzewostanu w bezpośrednim sąsiedztwie czynnych gniazd;</p> <p>2. Osuszanie terenów bagiennych prowadzące do pogorszenia stanu żerowisk lub ich utraty;</p> <p>3. Brak możliwości określenia innych istniejących i potencjalnych zagrożeń w związku z brakiem rozpoznania aktywnych gniazd gatunku w obszarze;</p> <p>4. Zabudowa rozproszona wszelkiego typu (produkcja, osadnictwo, rekreacja) niewłaściwie zaplanowana skutkuje niekontrolowanymi zmianami w krajobrazie i utratą żerowisk;</p> <p>5. Możliwość śmierci w wyniku kolizji z liniami elektroenergetycznymi, masztami i antenami komunikacyjnymi;</p> <p>6. Zmniejszanie się powierzchni odpowiednich żerowisk w wyniku zalesiania łąk i innych terenów podmokłych;</p> <p>7. Budowa farm wiatrowych na terenie obszaru i w jego sąsiedztwie skutkująca zmniejszeniem się arealu żerowisk, zwiększeniem śmiertelności i zmianą tras przelotu;</p> <p>8. Niepokojenie ptaków w wyniku działalności gospodarczej (w tym prace leśne) i penetracji turystycznej skutkującej płoszeniem ptaków lub niszczeniem gniazd;</p>

4.	A074 kania ruda <i>Milvus milvus</i>	p. załącznik i	1. Wycinka lasu (B02.02); 2. Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie (J02.01); 3. Nieznane zagrożenie lub nacisk (U); 4. Tereny zurbanizowane, tereny zamieszkane (E01);	5. Sieci komunalne i usługowe (D02); 6. Zalesianie terenów otwartych (B01.01); 7. Produkcja energii wiatrowej (C03.03); 8. Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka (G05);	1. Niedobór miejsc lęgów – starodrzewi. Cięcia rębne i trzebieże późne prowadzące do nadmiernego rozrzedzenia drzewostanu w bezpośrednim sąsiedztwie czynnych gniazd; 2. Osuszanie terenów bagiennych prowadzące do pogorszenia stanu żerowisk lub ich utraty; 3. Brak możliwości określenia innych istniejących i potencjalnych zagrożeń w związku z niepełnym rozpoznaniem aktywnych gniazd gatunku w obszarze; 4. Zabudowa rozproszona wszelkiego typu (produkcja, osadnictwo, rekreacja) niewłaściwie zaplanowana skutkuje niekontrolowanymi zmianami w krajobrazie i utratą żerowisk; 5. Możliwość śmierci w wyniku kolizji z liniami elektroenergetycznymi, masztami i antenami komunikacyjnymi; 6. Zmniejszanie się powierzchni odpowiednich żerowisk w wyniku zalesiania łąk i innych terenów podmokłych.; 7. Budowa farm wiatrowych na terenie obszaru i w jego sąsiedztwie skutkująca zmniejszeniem się arealu żerowisk, zwiększeniem śmiertelności i zmianą tras przelotu; 8. Niepokojenie ptaków w wyniku działalności gospodarczej (w tym prace leśne) i penetracji turystycznej skutkującej płoszeniem ptaków lub niszczeniem gniazd;
5.	A075 bielik <i>Haliaeetus albicilla</i>	p. załącznik i	1. Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji (B02); 2. Nieznane zagrożenie lub nacisk (U); 3. Zasypywanie terenu,	4. Sieci komunalne i usługowe (D02); 5. Produkcja energii wiatrowej (C03.03); 6. Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność	1. Usuwanie lub ograniczanie powierzchni starodrzewi, upraszczanie struktury gatunkowej, piętrowej i wiekowej drzewostanu skutkujące utratą lęgowsk; 2. Brak możliwości określenia innych istniejących i potencjalnych zagrożeń w



			melioracje i osuszanie – ogólnie (J02.01);	człowieka (G05);	<p>związku z niepełnym rozpoznaniem aktywnych gniazd gatunku w obszarze;</p> <p>3. Osuszanie terenów bagiennych prowadzące do pogorszenia stanu żerowisk lub ich utraty;</p> <p>4. Możliwość śmierci w wyniku kolizji z liniami elektroenergetycznymi, masztami i antenami komunikacyjnymi;</p> <p>5. Budowa farm wiatrowych na terenie obszaru i w jego sąsiedztwie skutkująca zmniejszeniem się areálu żerowisk, zwiększeniem śmiertelności i zmianą tras przelotu;</p> <p>6. Niepokojenie ptaków w wyniku działalności gospodarczej (w tym prace leśne) i penetracji turystycznej skutkującej płoszeniem ptaków lub niszczeniem gniazd;</p>
6.	A094 rybołów <i>Pandion haliaetus</i>	p. załącznik i	1. Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji (B02);	2. Sieci komunalne i usługowe (D02); 3. Produkcja energii wiatrowej (C03.03); 4. Chwywanie, trucie, kłusownictwo (F03.02.03); 5. Sporty i różne formy czynnego wypoczynku, rekreacji, uprawiane w plenerze (G01);	<p>1. Usuwanie lub ograniczanie powierzchni starodrzewi, niedobór drzew optymalnych do założenia gniazda, jakimi są wyeksponowane albo rosnące w luźnym zwarcu sosny &gt; 100 lat (a zwłaszcza &gt; 150 lat) o parasolowatych koronach, zlokalizowane &lt; 1 km od większych zbiorników wodnych);</p> <p>2. Możliwość śmierci w wyniku kolizji z liniami elektroenergetycznymi, masztami i antenami komunikacyjnymi;</p> <p>3. Budowa farm wiatrowych na terenie obszaru i w jego sąsiedztwie skutkująca zmniejszeniem się areálu żerowisk, zwiększeniem śmiertelności i zmianą tras przelotu;</p> <p>4. Możliwość śmierci w wyniku kłusownictwa i trucia (głównie w rejonie stawów hodowlanych);</p> <p>5. Płoszenie w wyniku uprawiania sportu i innych form wypoczynku w bezpośrednim sąsiedztwie czynnych gniazd (do 500 m od</p>

					nich) w jego okresie lęgowym (1 marca-31 sierpnia);
7.	A127 żuraw <i>Grus grus</i>	p. załącznik i	1. Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie (J02.01); 2. Drapieżnictwo (K03.04); 3. Tereny zurbanizowane, tereny zamieszkane (E01);	4. Sieci komunalne i usługowe (D02); 5. Produkcja energii wiatrowej (C03.03); 6. Zalesianie terenów otwartych (B01.01);	1. Likwidacja lub przekształcanie oczek i większych zbiorników wodnych. Osuszanie terenów bagiennych; 2. Presja drapieżnicza, w tym gatunków inwazyjnych (jenot, norka amerykańska, szop praczy); 3. Zabudowa rozproszona wszelkiego typu (produkcja, osadnictwo, rekreacja) niewłaściwie zaplanowana skutkuje zmianami w krajobrazie i utratą siedlisk; 4. Możliwość śmierci w wyniku kolizji z liniami elektroenergetycznymi, masztami i antenami komunikacyjnymi; 5. Budowa farm wiatrowych na terenie obszaru i w jego sąsiedztwie skutkująca zmniejszeniem się arealu żerowisk, zwiększeniem śmiertelności i zmianą tras przelotu; 6. Ograniczanie powierzchni żerowisk poprzez zalesianie terenów otwartych;
8.	A215 puchacz <i>Bubo bubo</i>	p. załącznik i	1. Nieznane zagrożenie lub nacisk (U); 2. Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji (B02); 3. Drapieżnictwo (K03.04); 4. Tereny zurbanizowane, tereny zamieszkane (E01); 5. Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie (J02.01);	6. Sieci komunalne i usługowe (D02); 7. Produkcja energii wiatrowej (C03.03); 8. Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka (G05); 9. Zalesianie terenów otwartych (B01.01);	1. Brak możliwości określenia innych istniejących i potencjalnych zagrożeń w związku z brakiem rozpoznania aktywnych gniazd gatunku w obszarze; 2. Usuwanie lub ograniczanie powierzchni starodrzewi, upraszczanie struktury gatunkowej, piętrowej i wiekowej drzewostanu skutkujące utratą lęgówisk; 3. Presja drapieżnicza, w tym gatunków inwazyjnych (jenot, norka amerykańska, szop praczy); 4. Zabudowa rozproszona wszelkiego typu (produkcja, osadnictwo, rekreacja) niewłaściwie zaplanowana skutkuje zmianami

					<p>w krajobrazie i utratą siedlisk;</p> <p>5. Osuszanie terenów bagiennych prowadzące do pogorszenia stanu żerowisk lub ich utraty;</p> <p>6. Możliwość śmierci w wyniku kolizji z liniami elektroenergetycznymi, masztami i antenami komunikacyjnymi;</p> <p>7. Budowa farm wiatrowych na terenie obszaru i w jego sąsiedztwie skutkująca zmniejszeniem się arealu żerowisk, zwiększeniem śmiertelności i zmianą tras przelotu;</p> <p>8. Niepokojenie ptaków w wyniku działalności gospodarczej (w tym prace leśne) i penetracji turystycznej skutkującej płoszeniem ptaków lub niszczeniem gniazd;</p> <p>9. Zalesianie śródleśnych terenów skutkujące ograniczeniem powierzchni i pogorszeniem jakości siedlisk;</p>
9.	<p>A223</p> <p>włochatka</p> <p><i>Aegolius funereus</i></p>	<p>p.</p> <p>załącznik</p> <p>i</p>	<p>1. Brak zagrożeń i nacisków (X);</p>	<p>2. Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji (B02);</p> <p>3. Zalesianie terenów otwartych (B01.01);</p>	<p>1. W trakcie prac nad planem zadań ochronnych nie stwierdzono zagrożeń istniejących dla gatunku;</p> <p>2. Usuwanie lub ograniczanie powierzchni starodrzewi, upraszczanie struktury gatunkowej, piętrowej i wiekowej drzewostanu skutkujące utratą lęgówisk. Usuwanie drzew dziuplastych.;</p> <p>3. Zalesianie śródleśnych terenów skutkujące ograniczeniem powierzchni i pogorszeniem jakości siedlisk;</p>
10.	<p>A224</p> <p>lelek</p> <p><i>Caprimulgus europaeus</i></p>	<p>p.</p> <p>załącznik</p> <p>i</p>	<p>1. Brak zagrożeń i nacisków (X);</p>	<p>2. Zalesianie terenów otwartych (B01.01);</p> <p>3. Stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych (leśnictwo) (B04);</p>	<p>1. W trakcie prac nad planem zadań ochronnych nie stwierdzono zagrożeń istniejących dla gatunku;</p> <p>2. Zalesianie śródleśnych i przyleśnych terenów skutkujące utratą siedlisk;</p> <p>3. Wykonywanie zabiegów ochrony lasu z użyciem chemicznych środków owadobójczych, skutkujące spadkiem ilości owadów stanowiących pokarm lelka;</p>

11.	A229 zimirdek <i>Alcedo atthis</i>	p. załącznik i	1.Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych(J02.03); 2. Sporty i różne formy czynnego wypoczynku i rekreacji, uprawiane w plenerze (G01);	3. Tereny zurbanizowane, tereny zamieszkane (E01); 4. Inne zmiany ekosystemu (J03);	1. Zabiegi melioracyjne i utrzymaniowe w korytach rzek skutkujące utratą łęgówisk; 2. Zwiększona śmiertelność młodych w wyniku płoszenia ptaków wyprowadzających lęgi nad rzekami przez spływy kajakowe; 3. Zabudowa rozproszona wszelkiego typu (produkcja, osadnictwo, rekreacja) niewłaściwie zaplanowana skutkuje zmianami w krajobrazie i utratą siedlisk; 4. Likwidacja nadrzecznych zadrzewień i zakrzewień, stanowiących czatownie zimorodka;
12.	A263 dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	p. załącznik i	1.Wycinka lasu (B02.02)	2.Usuwanie martwych i umierających drzew (B02.04)	1. Lokalny niedobór lub pogorszony stan (juvenalizacja) siedlisk – szczególnie zwartych kompleksów lasów w wieku ponad 100 lat; 2. Usuwanie z lasu martwych i obumierających drzew skutkujące utratą siedlisk;
13.	A246 lerka <i>Lullula arborea</i>	p. załącznik i	1. Brak zagrożeń i nacisków (X);	2. Zalesianie terenów otwartych (B01.01); 3. Tereny zurbanizowane, tereny zamieszkane (E01); 4. Stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych (leśnictwo) (B04);	1. W trakcie prac nad planem zadań ochronnych nie stwierdzono zagrożeń istniejących dla gatunku; 2. Zalesianie śródleśnych i przyleśnych terenów skutkujące utratą siedlisk; 3. Zabudowa rozproszona wszelkiego typu (produkcja, osadnictwo, rekreacja) niewłaściwie zaplanowana skutkuje zmianami w krajobrazie i utratą siedlisk; 4. Wykonywanie zabiegów ochrony lasu z użyciem chemicznych środków owadobójczych, skutkujące spadkiem ilości owadów stanowiących pokarm lerki;
14.	A320 mucholówka mała <i>Ficedula parva</i>	p. załącznik i	1. Wycinka lasu (B02.02)	2. Stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych (leśnictwo) (B04);	1. Niedobór lub pogorszony stan (juvenalizacja) siedlisk – szczególnie zwartych kompleksów lasów bukowych w wieku ponad 100 lat, usuwanie drzew dziuplastych;

					2. Wykonywanie zabiegów ochrony lasu z użyciem chemicznych środków owadobójczych, skutkujące spadkiem ilości owadów stanowiących pokarm mucholówki małej;
15.	A067 gągoł <i>Bucephala clangula</i>	p. załącznik i	1. Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze (G01); 2. Drapieżnictwo (K03.04); 3. Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji (B02);		1. Zwiększona śmiertelność młodych w wyniku płoszenia ptaków wyprowadzających lęgi nad rzekami przez spływy kajakowe; 2. Presja drapieżnicza, w tym gatunków inwazyjnych (jenot, norka amerykańska, szop praczy); 3. Zmniejszanie się powierzchni drzewostanów dojrzałych w odległości do 1 km od zbiorników wodnych i rzek. Niedobór drzew dziuplastych w strefie brzegowej;
16.	A070 nurogęs <i>Mergus merganser</i>	p. załącznik i	1. Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze (G01); 2. Drapieżnictwo (K03.04); 3. Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji (B02);		1. Zwiększona śmiertelność młodych w wyniku płoszenia ptaków wyprowadzających lęgi nad rzekami przez spływy kajakowe.; 2. Presja drapieżnicza, w tym gatunków inwazyjnych (jenot, norka amerykańska, szop praczy); 3. Zmniejszanie się powierzchni drzewostanów dojrzałych w odległości do 1 km od zbiorników wodnych i rzek. Niedobór drzew dziuplastych w strefie brzegowej;

*UWAGA: Dane te przekazać także w wektorowej warstwie informacyjnej systemów informacji przestrzennej GIS zgodnie z wymaganiami zawartymi w pkt 13.*

W części opisowej należy opisać i uzasadnić wskazane zagrożenia.

## 5. Cele działań ochronnych

L.p.	Przedmiot ochrony	Stan ochrony	Cel działań ochronnych	Perspektywa osiągnięcia właściwego stanu ochrony
1.	A030 bocian czarny <i>Ciconia ciconia</i>	U1	Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 6 par. Poprawa stanu wiedzy o gatunku w obszarze.	Okres obowiązywania planu zadań ochronnych
2.	A038 łabędź krzykliwy <i>Cygnus cygnus</i>	U1	Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie 1 pary.	Okres obowiązywania planu zadań ochronnych
3.	A073 kania czarna <i>Milvus migrans</i>	U1	Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 3 par. Poprawa stanu wiedzy o gatunku w obszarze.	Okres obowiązywania planu zadań ochronnych
4.	A074 kania ruda <i>Milvus milvus</i>	U1	Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 6 par. Poprawa stanu wiedzy o gatunku w obszarze.	Okres obowiązywania planu zadań ochronnych
5.	A075 bielik <i>Haliaeetus albicilla</i>	U1	Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 6 par. Poprawa stanu wiedzy o gatunku w obszarze.	Okres obowiązywania planu zadań ochronnych
6.	A094 rybołów <i>Pandion haliaetus</i>	U1	Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie 1 pary. Zwiększenie podaży miejsc lęgowych poprzez, budowę 10 sztucznych platform.	Okres obowiązywania planu zadań ochronnych
7.	A127 żuraw <i>Grus grus</i>	U1	Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 75 par	Okres obowiązywania planu zadań ochronnych
8.	A215 puchacz <i>Bubo bubo</i>	U1	Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 5 par. Zwiększenie podaży miejsc lęgowych poprzez budowę 3 sztucznych gniazd w obrębie każdego potwierdzonego rewiru. Poprawa stanu wiedzy o gatunku w obszarze.	Okres obowiązywania planu zadań ochronnych
9.	A223 włochatka <i>Aegolius funereus</i>	FV	Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 50 par (z dopuszczalnym spadkiem liczebności nie większym niż 20%).	Okres obowiązywania planu zadań ochronnych
10.	A224 lelek <i>Caprimulgus europaeus</i>	FV	Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 150 par.	Okres obowiązywania planu zadań ochronnych
11.	A229 zimorodek	U1	Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w	Okres obowiązywania planu

	<i>Alcedo atthis</i>		obszarze na poziomie co najmniej 40 par (z dopuszczalnym spadkiem liczebności nie większym niż 20%).	zadań ochronnych
12.	A263 dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	U1	Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 240 par.	Okres obowiązywania planu zadań ochronnych
13.	A246 lerka <i>Lullula arborea</i>	FV	Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 900 par.	Okres obowiązywania planu zadań ochronnych
14.	A320 muchołówka mała <i>Ficedula parva</i>	U1	Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 140 par.	Okres obowiązywania planu zadań ochronnych
15.	A067 gągoł <i>Bucephala clangula</i>	U1	Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 50 par. Utrzymanie lub zwiększenie podaży miejsc lęgów przez rozwieszenie 50 skrzynek lęgowych.	Okres obowiązywania planu zadań ochronnych
16.	A070 nurogęs <i>Mergus merganser</i>	U1	Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 10 par. Utrzymanie lub zwiększenie podaży miejsc lęgów przez rozwieszenie 50 skrzynek lęgowych.	Okres obowiązywania planu zadań ochronnych

*W części opisowej należy opisać i uzasadnić przyjęte cele.*

## **Moduł C**

### **6. Ustalenie działań ochronnych**

*Działania ochronne należy przygotować dla poszczególnych przedmiotów ochrony w odniesieniu do wskaźników przyjętych w monitoringu ogólnopolskim gatunku / typu siedliska, zagrożeń i sformułowanych celów ochrony.*

L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
		Nr	Nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty	Podmiot odpowiedzialny za

							(w tys. zł)	wykonanie
1	A030 bocian czarny <i>Ciconia nigra</i>	Nr	<i>Działania związane z ochroną czynną</i>					
		Nr	<i>Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</i>					
		B1	Ochrona strefowa	Kontynuacja dotychczasowej ochrony strefowej i wprowadzenie stref dla nowo odkrytych gniazd. Utrzymywanie stref ochronnych przez okres 5 lat po opuszczeniu miejsca lęgu przez bociany czarne	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	1 tys. od stanowiska	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 i miejscowi nadleśniczowie
		B2	Zapewnienie minimalnego udziału starych lasów	Planowanie urządzania lasu z uwzględnieniem zasady obecności w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych w granicach obszaru, nie mniej niż 25% drzewostanów w wieku powyżej 80 lat oraz nie mniej niż 10% drzewostanów w wieku powyżej 100 lat (z uwzględnieniem klas: odnowienia, do odnowienia, przebudowy oraz kęp pozostawianych po zrębach)	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	miejscowi nadleśniczowie
		B3	Zapewnienie trwałej dostępności drzewostanów lęgowych	Zapewnienie trwałej dostępności drzewostanów lęgowych w obszarze poprzez pozostawianie we wszystkich wydzieleniach użytkowanych rębnie, we wszystkich typach rębni, na minimum 5% powierzchni wydzielenia drzew w formie grup lub kęp do naturalnego rozpadu wraz z dolnymi partiami drzew. Wyznaczanie biogrup w sposób umożliwiający ich łączenie. Nie tworzenie kęp z najsłabszych drzew. Przy wyznaczaniu biogrup należy uwzględnić szczególnie ukształtowanie terenu i warunki hydrologiczne. Nie istnieje potrzeba tworzenia biogrup w przypadku: bloków	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	miejscowi nadleśniczowie



		upraw pochodnych, jeżeli stanowią je gatunki, dla których założono dany blok; zagrożenia bezpieczeństwa ludzi.				
B4	Ochrona żerowisk	Zapobiegnięcie zmniejszeniu się powierzchni żerowisk poprzez niezalesianie i utrzymywanie niezmienionego użytkowania terenów otwartych – bagien, łąk, luk, pasów przeciwpożarowych, a w razie potrzeby podejmowanie zabiegów powstrzymujących sukcesję lasu na ww. terenach.	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zakłada się przeprowadzenie prac na łąkach śródleśnych. Usunięcie podrostu drzew z 1 ha łąki kosztuje ok. 2 tys. Zakłada się 2 nawroty w czasie obowiązywania planu zadań ochronnych	miejscowi nadleśniczowie, organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000
B5	Ograniczenie niepokojenia ptaków w sezonie lęgowym	Zapobiegnięcie skutkowi polegającemu na niepokojeniu ptaków w sezonie lęgowym przez ograniczenie ruchu pojazdów mechanicznych, nie udostępnianie dróg leśnych dla publicznego ruchu kołowego (oznakowanie dróg lub montaż szlabanów w miejscach ciągłego naruszania zakazu wjazdu na teren leśny). Zwiększenie ilości patroli straży leśnej w celu egzekwowania zakazu wjazdu na tereny leśne. Nie organizowanie i nie zezwalanie na organizację obozów i innych imprez masowych w rejonie znanych miejsc lęgowych.	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	koszt ewentualnych oznakowań i szlabanów oszacowano na 100 tys.	miejscowi nadleśniczowie
B6	Ograniczenie możliwości kolizji i porażeń przez napowietrzne linie	W przypadku modernizacji istniejących lub budowy nowych napowietrznych linii elektroenergetycznych, podjęcie inicjatyw przewidzianych prawem w celu	cały obszar Natura 2000	przez cały okres obowiązywania planu	koszt uzależniony od potrzeb	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 w

	elektroenergetyczne	ograniczenia możliwości kolizji i porażen przez linie energetyczne. Lokalizacja i zakres stosowanych rozwiązań powinna być adekwatna do rzeczywistego wpływu inwestycji na awifaunę. Rekomenduje się następujące sposoby ograniczające wpływ infrastruktury: ostrzegacze, linie izolowane, osłony izolacyjne, skablowanie linii etc.		zadań ochronnych		porozumieniu z właścicielem infrastruktury elektroenergetycznej
B 23	Zapewnienie wolnej przestrzeni powietrznej	W procedurach prognoz i ocen oddziaływania elektrowni wiatrowych na środowisko należy uwzględniać konieczność utrzymania drożności tras przelotu pomiędzy żerowiskami a lęgówiskami oraz konieczność zachowania wolnej przestrzeni powietrznej ponad żerowiskami, a także w odległości: - co najmniej 1 km od siedlisk lęgowych żurawia - co najmniej 5 km od gniazd bielika, kani czarnej, kani rudej i puchacza - co najmniej 10 km od gniazd rybołowa.	cały obszar Natura 2000	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000, gminy – w zakresie procedur administracyjnych
Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych					
C2	Monitoring stanu ochrony strefowej	Monitoring i ocena stanu ochrony strefowej	tereny nadleśnictw	w 3 i 9 roku obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000
C1	Monitoring stanu przedmiotu ochrony	Monitoring wybranych parametrów i ocena stanu ochrony populacji zgodnie z metodyką GIOŚ i IOP w ramach Państwowego Monito-	cały obszar Natura 2000	w 3 i 9 roku obowiązywania planu zadań	KOSZT OGÓLNY MONITO-	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000

		ringu Środowiska (PMŚ) i/lub GDOŚ 2011		ochronnych	RINGU: Monitoring wszystkich przedmiotów ochrony w całym obszarze: około 200 osobodni (np. 10 osób x 20 dni) x 0,5 tys. brutto/dzień – 100 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 20 tys. Razem 120 tys. Wyszukiwanie gniazd - około 200 osobodni x 0,4 tys. brutto/dzień – 80 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 10 tys.	
Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony					
D1	Inwentaryzacja aktywnych gniazd	Inwentaryzacja aktywnych gniazd. Inwentaryzacja gniazd w obszarze prowadzona w okresach jesienno-zimowych, przy braku ulistnienia na powierzchniach leśnych o wie-	tereny nadleśnictw	w ciągu 3 lat obowiązywania planu zadań ochronnych	inwentaryzacja gniazd dla bociana czarnego, kani	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000

				ku drzewostanu powyżej 80 lat.			czarnej, kani rudej, bielika, rybołowa i puchacza ok. 100 osobodni x 0,5 tys. brutto/dzień = 50 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 10 tys. Razem 60 tys.	
2	A038 łabędź krzykliwy <i>Cygnus cygnus</i>	Nr	<i>Działania związane z ochroną czynną</i>					
		A1	Zmniejszenie presji drapieżniczej	Redukcja liczebności inwazyjnych gatunków drapieżników. Eliminacja obcych gatunków ssaków drapieżnych: norki amerykańskiej, szopa i jenota np. poprzez odstrzały lub chwytanie w pułapki żywołowne.	cały obszar Natura 2000	od 2 roku obowiązywania planu zadań ochronnych	40 tys.- jednorazowy koszt zakupu ok. 200-250 żywołapek  50 tys./rok – koszty zatrudnienia osoby prowadzącej odłow wraz kosztami uśmiercania i utylizacji odłowionych zwierząt oraz koszty transportu	Polski Związek Łowiecki w porozumieniu z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000;  na terenie Ośrodka Hodowli Zwierzyny w Nadleśnictwie Wąlcz: Nadleśniczy Nadleśnictwa Wąlcz w porozumieniu z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000

					( 450 tys./9 lat)  0,05-0,2 tys. za tuskę (polowania), jednakże brak możliwości oszacowania ilości upolowanych zwierząt.	
Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania					
B6	Ograniczenie możliwości kolizji i porażeń przez napowietrzne linie elektroenergetyczne	W przypadku modernizacji istniejących lub budowy nowych napowietrznych linii elektroenergetycznych, podjęcie inicjatyw przewidzianych prawem w celu ograniczenia możliwości kolizji i porażeń przez linie energetyczne. Lokalizacja i zakres stosowanych rozwiązań powinna być adekwatna do rzeczywistego wpływu inwestycji na awifaunę. Rekomenduje się następujące sposoby ograniczające wpływ infrastruktury: ostrzegacze, linie izolowane, osłony izolacyjne, skablowanie linii etc.	cały obszar Natura 2000	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	koszt uzależniony od potrzeb	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 w porozumieniu z właścicielem infrastruktury elektroenergetycznej
B 23	Zapewnienie wolnej przestrzeni powietrznej	W procedurach prognoz i ocen oddziaływania elektrowni wiatrowych na środowisko należy uwzględniać konieczność utrzymania drożności tras przelotu pomiędzy żerowiskami a lęgowiskami oraz konieczność zachowania wolnej przestrzeni	cały obszar Natura 2000	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000, gminy – w zakresie procedur administracyjnych

		powietrznej ponad żerowiskami, a także w odległości: - co najmniej 1 km od siedlisk lęgowych żurawia - co najmniej 5 km od gniazd bielika, kani czarnej, kani rudej i puchacza - co najmniej 10 km od gniazd rybołowa.				
B 24	Ochrona przed drapieżnictwem ze strony inwazyjnych gatunków obcych	W procedurach prognoz i ocen oddziaływania na środowisko dla planowanych ferm zwierząt futerkowych oraz na etapie wydawania decyzji o warunkach zabudowy, należy uwzględniać konieczność wyeliminowania z obszaru inwazyjnych gatunków obcych (norka amerykańska, szop pracz, jenot) odpowiadających za zwiększoną śmiertelność ptaków.	cały obszar Natura 2000	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000, gminy – w zakresie wydawanych decyzji administracyjnych
Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych					
C1	Monitoring stanu przedmiotu ochrony	Monitoring wybranych parametrów i ocena stanu ochrony populacji zgodnie z metodyką GIOŚ i IOP w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska (PMS) i/lub GDOŚ 2011	cały obszar Natura 2000	w 3 i 9 roku obowiązywania planu zadań ochronnych	KOSZT OGÓLNY MONITORINGU: Monitoring wszystkich przedmiotów ochrony w całym obszarze: około 200 osobodni (np. 10 osób x 20 dni) x 0,5 tys. brutto/dzień – 100 tys. Koordynacja, GIS,	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000

							opracowanie wyników i sprawozdanie – 20 tys. Razem 120 tys. Wyszukiwanie gniazd - około 200 osobodni x 0,4 tys. brutto/dzień – 80 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 10 tys.	
		C3	Monitoring efektów redukcji drapieżników lądowych (szop pracz, jenot, norka amerykańska)	Ocena skuteczności działania redukującego inwazyjne gatunki obce poprzez uzyskane wyniki z polowań oraz odłowów (roczne sprawozdania)	cały obszar Natura 2000	corocznie, począwszy od 3 roku obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000
		Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony					
3	A073 kania czarna <i>Milvus migrans</i>	Nr	Działania związane z ochroną czynną					
		Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania					

	B1	Ochrona strefowa	Kontynuacja dotychczasowej ochrony strefowej i wprowadzenie stref dla nowo odkrytych gniazd. Utrzymywanie stref ochronnych przez okres 3 lat po opuszczeniu miejsca lęgu przez kanie czarne	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	1 tys. od stanowiska	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 i miejscowi nadleśniczowie
	B3	Zapewnienie trwałej dostępności drzewostanów lęgowych	Zapewnienie trwałej dostępności drzewostanów lęgowych w obszarze poprzez pozostawianie we wszystkich wydzieleniach użytkowanych rębnie, we wszystkich typach rębni, na minimum 5% powierzchni wydzielenia drzew w formie grup lub kęp do naturalnego rozpadu wraz z dolnymi partiami drzew. Wyznaczanie biogrup w sposób umożliwiający ich łączenie. Nie tworzenie kęp z najsłabszych drzew. Przy wyznaczaniu biogrup należy uwzględnić szczególnie ukształtowanie terenu i warunki hydrologiczne. Nie istnieje potrzeba tworzenia biogrup w przypadku: bloków upraw pochodnych, jeżeli stanowią je gatunki, dla których założono dany blok; zagrożenia bezpieczeństwa ludzi.	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	miejscowi nadleśniczowie
	B2	Zapewnienie minimalnego udziału starych lasów	Planowanie urządzania lasu z uwzględnieniem zasady obecności w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych w granicach obszaru, nie mniej niż 25% drzewostanów w wieku powyżej 80 lat oraz nie mniej niż 10% drzewostanów w wieku powyżej 100 lat (z uwzględnieniem klas: odnowienia, do odnowienia, przebudowy oraz kęp pozostawianych po zrębach)	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	miejscowi nadleśniczowie
	B4	Ochrona żerowisk	Zapobiegnięcie zmniejszeniu się powierzchni żerowisk poprzez niezalesianie i utrzymywanie niezmienionego użytkowania terenów otwartych – bagien, łąk, luk, pasów	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań	zakłada się przeprowadzenie prac na łąkach	miejscowi nadleśniczowie, organ sprawujący nadzór nad obszarem



			przeciwpozarowych, a w razie potrzeby podejmowanie zabiegów powstrzymujących sukcesję lasu na ww. terenach.		ochronnych	śródleśnych. Usunięcie podrostu drzew z 1 ha łąki kosztuje ok. 2 tys. Zakłada się 2 nawroty w czasie obowiązywania planu zadań ochronnych.	Natura 2000
	B5	Ograniczenie niepokojenia ptaków w sezonie lęgowym	Zapobieganie skutkowi polegającego na niepokojeniu ptaków w sezonie lęgowym przez ograniczenie ruchu pojazdów mechanicznych, nie udostępnianie dróg leśnych dla publicznego ruchu kołowego (oznakowanie dróg lub montaż szlabanów w miejscach ciągłego naruszania zakazu wjazdu na teren leśny). Zwiększenie ilości patroli straży leśnej w celu egzekwowania zakazu wjazdu na tereny leśne. Nie organizowanie i nie zezwalanie na organizację obozów i innych imprez masowych w rejonie znanych miejsc lęgowych.	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	koszt ewentualnych oznakowań i szlabanów oszacowano na 100 tys.	mięscowi nadleśniczowie
	B6	Ograniczenie możliwości kolizji i porażen przez napowietrzne linie elektroenergetyczne	W przypadku modernizacji istniejących lub budowy nowych napowietrznych linii elektroenergetycznych, podjęcie inicjatyw przewidzianych prawem w celu ograniczenia możliwości kolizji i porażen przez linie energetyczne. Lokalizacja i zakres stosowanych rozwiązań powinna być adekwatna do rzeczywistego wpływu inwestycji na awifaunę. Rekomenduje się następujące sposoby ograniczające wpływ	cały obszar Natura 2000	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	koszt uzależniony od potrzeb	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 w porozumieniu z właścicielem infrastruktury elektroenergetycznej

			infrastruktury: ostrzegacze, linie izolowane, osłony izolacyjne, skablowanie linii etc.				
	B7	Ochrona żerowisk zlokalizowanych na trwałych użytkach zielonych	<p><u>Działania obligatoryjne:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowiskowych przedmiotu ochrony zlokalizowanych na trwałych użytkach zielonych (zabezpieczenia przed zaoraniem, zalesianiem)</li> <li>2) Ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe utrzymujące siedlisko gatunku.</li> </ol> <p><u>Działania fakultatywne:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Użytkowanie zgodnie z wymogami odpowiedniego wariantu pakietu rolnośrodowiskowego (lub jego odpowiednika w nowym programie wsparcia finansowego) ukierunkowanego na ochronę odpowiedniego siedliska.</li> <li>2) Wykaszanie użytków zielonych po 15 lipca.</li> <li>3) Ochrona zbiorników śródpolnych.</li> </ol>	łąki i pastwiska obszarze Natura 2000	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zakłada się zawarcie porozumień obejmujących użytkowanie kośne łąk. Koszt 0,6 -1 tys./ha/rok	<p><u>Działania obligatoryjne:</u></p> <p>Właściciel lub posiadacz gruntu</p> <p><u>Działania fakultatywne:</u></p> <p>Właściciel lub posiadacz gruntów (na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości), a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego - zarządca nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska, na podsta-</p>

							wie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów, na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000
	B 23	Zapewnienie wolnej przestrzeni powietrznej	W procedurach prognoz i ocen oddziaływania elektrowni wiatrowych na środowisko należy uwzględniać konieczność utrzymania drożności tras przelotu pomiędzy żerowiskami a lęgowiskami oraz konieczność zachowania wolnej przestrzeni powietrznej ponad żerowiskami, a także w odległości: - co najmniej 1 km od siedlisk lęgowych żurawia - co najmniej 5 km od gniazd bielika, kani czarnej, kani rudej i puchacza - co najmniej 10 km od gniazd rybołowa.	cały obszar Natura 2000	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000, gminy – w zakresie procedur administracyjnych
	Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych					
	C2	Monitoring stanu ochrony strefowej	Monitoring i ocena stanu ochrony strefowej	tereny nadleśnictw	w 3 i 9 roku obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000
	C1	Monitoring stanu przedmiotu ochrony	Monitoring wybranych parametrów i ocena stanu ochrony populacji zgodnie z metodyką GIOŚ i IOP w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska (PMS)i/lub GDOŚ 2011	cały obszar Natura 2000	w 3 i 9 roku obowiązywania planu zadań ochronnych	KOSZT OGÓLNY MONITORINGU: Monitoring	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000

						wszystkich przedmiotów ochrony w całym obszarze: około 200 osobodni (np. 10 osób x 20 dni) x 0,5 tys. brutto/dzień – 100 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 20 tys. Razem 120 tys. Wyszukiwanie gniazd - około 200 osobodni x 0,4 tys. brutto/dzień – 80 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 10 tys.	
	Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony					
	D1	Inwentaryzacja aktywnych gniazd	Inwentaryzacja aktywnych gniazd. Inwentaryzacja gniazd w obszarze prowadzona w okre-	tereny nadleśnictw	w ciągu 3 lat obowiązywani	inwentaryzacja gniazd dla	organ sprawujący nadzór nad obszarem

				sach jesienno-zimowych, przy braku ulistnienia na powierzchniach leśnych o wieku drzewostanu powyżej 80 lat.		a planu zadań ochronnych	bociana czarnego, kani czarnej, kani rudej, bielika, rybołowa i puchacza ok. 100 osobodni x 0,5 tys. brutto/dzień = 50 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 10 tys. Razem 60 tys.	Natura 2000
4	A074 kania ruda <i>Milvus milvus</i>	Nr	Działania związane z ochroną czynną					
		Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania					
		B1	Ochrona strefowa	Kontynuacja dotychczasowej ochrony strefowej i wprowadzenie stref dla nowo odkrytych gniazd. Utrzymywanie stref ochronnych przez okres 3 lat po opuszczeniu miejsca lęgu przez kanie rude	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania a planu zadań ochronnych	1 tys. od stanowiska	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 i miejscowi nadleśniczowie
		B3	Zapewnienie trwałej dostępności drzewostanów lęgowych	Zapewnienie trwałej dostępności drzewostanów lęgowych w obszarze poprzez pozostawianie we wszystkich wydzieleniach użytkowanych rębnie, we wszystkich typach rębni, na minimum 5% powierzchni wydzielenia drzew w formie grup lub kęp do	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania a planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	miejscowi nadleśniczowie

			naturalnego rozpadu wraz z dolnymi partiami drzew. Wyznaczanie biogrup w sposób umożliwiający ich łączenie. Nie tworzenie kęp z najsłabszych drzew. Przy wyznaczaniu biogrup należy uwzględnić szczególnie ukształtowanie terenu i warunki hydrologiczne. Nie istnieje potrzeba tworzenia biogrup w przypadku: bloków upraw pochodnych, jeżeli stanowią je gatunki, dla których założono dany blok; zagrożenia bezpieczeństwa ludzi.				
	B2	Zapewnienie minimalnego udziału starych lasów	Planowanie urządzania lasu z uwzględnieniem zasady obecności w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych w granicach obszaru, nie mniej niż 25% drzewostanów w wieku powyżej 80 lat oraz nie mniej niż 10% drzewostanów w wieku powyżej 100 lat (z uwzględnieniem klas: odnowienia, do odnowienia, przebudowy oraz kęp pozostawianych po zrębach)	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	miejscowi nadleśniczowie
	B4	Ochrona żerowisk	Zapobiegnięcie zmniejszeniu się powierzchni żerowisk poprzez niezalesianie i utrzymywanie niezmienionego użytkowania terenów otwartych – bagien, łąk, luk, pasów przeciwpożarowych, a w razie potrzeby podejmowanie zabiegów powstrzymujących sukcesję lasu na ww. terenach.	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zakłada się przeprowadzenie prac na łąkach śródleśnych. Usunięcie podrostu drzew z 1 ha łąki kosztuje ok. 2 tys. Zakłada się 2 nawroty w czasie obowiązywania planu zadań ochronnych.	miejscowi nadleśniczowie, organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000

	B5	Ograniczenie niepokożenia ptaków w sezonie lęgowym	Zapobiegnięcie skutkowi polegającego na niepokożeniu ptaków w sezonie lęgowym przez ograniczenie ruchu pojazdów mechanicznych, nie udostępnianie dróg leśnych dla publicznego ruchu kołowego (oznakowanie dróg lub montaż szlabanów w miejscach ciągłego naruszania zakazu wjazdu na teren leśny). Zwiększenie ilości patroli straży leśnej w celu egzekwowania zakazu wjazdu na tereny leśne. Nie organizowanie i nie zezwalanie na organizację obozów i innych imprez masowych w rejonie znanych miejsc lęgowych.	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	koszt ewentualnych oznakowań i szlabanów oszacowano na 100 tys.	miejscowi nadleśniczowie
	B6	Ograniczenie możliwości kolizji i porażeń przez napowietrzne linie elektroenergetyczne	W przypadku modernizacji istniejących lub budowy nowych napowietrznych linii elektroenergetycznych, podjęcie inicjatyw przewidzianych prawem w celu ograniczenia możliwości kolizji i porażeń przez linie energetyczne. Lokalizacja i zakres stosowanych rozwiązań powinna być adekwatna do rzeczywistego wpływu inwestycji na awifaunę. Rekomenduje się następujące sposoby ograniczające wpływ infrastruktury: ostrzegacze, linie izolowane, osłony izolacyjne, skablowanie linii etc.	cały obszar Natura 2000	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	koszt uzależniony od potrzeb	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 w porozumieniu z właścicielem infrastruktury elektroenergetycznej
	B7	Ochrona żerowisk zlokalizowanych na trwałych użytkach zielonych	<u>Działania obligatoryjne:</u> 1) Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowiskowych przedmiotu ochrony zlokalizowanych na trwałych użytkach zielonych (zabezpieczenia przed zaoraniem, zalesianiem)	łąki i pastwiska na obszarze Natura 2000	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zakłada się zawarcie porozumień obejmujących użytkowanie kośne łąk. Koszt 0,6-1 tys./ha/rok	<u>Działania obligatoryjne:</u> Właściciel lub posiadacz gruntu  <u>Działania fakultatywne:</u> Właściciel lub po-

			<p>2) Ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe utrzymujące siedlisko gatunku.</p> <p><u>Działania fakultatywne:</u></p> <p>1) Użytkowanie zgodnie z wymogami odpowiedniego wariantu pakietu rolnośrodowiskowego (lub jego odpowiednika w nowym programie wsparcia finansowego) ukierunkowanego na ochronę odpowiedniego siedliska.</p> <p>2) Wykazanie użytków zielonych po 15 lipca.</p> <p>3) Ochrona zbiorników śródpolnych.</p>				<p>siadacz gruntów (na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości), a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego - zarządca nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska, na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów, na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000</p>
	B 23	Zapewnienie wolnej przestrzeni	W procedurach prognoz i ocen oddziaływania elektrowni wiatrowych na	cały obszar Natura 2000	przez cały okres	zadanie nie generuje	organ sprawujący nadzór nad



		powietrznej	<p>środowisko należy uwzględniać konieczność utrzymania drożności tras przelotu pomiędzy żerowiskami a lęgowiskami oraz konieczność zachowania wolnej przestrzeni powietrznej ponad żerowiskami, a także w odległości:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- co najmniej 1 km od siedlisk lęgowych żurawia</li> <li>- co najmniej 5 km od gniazd bielika, kani czarnej, kani rudej i puchacza</li> <li>- co najmniej 10 km od gniazd rybołowa.</li> </ul>		obowiązywan ia planu zadań ochronnych	kosztów	obszarem Natura 2000, gminy – w zakresie procedur administracyjnych
	Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych					
	C2	Monitoring stanu ochrony strefowej	Monitoring i ocena stanu ochrony strefowej	tereny nadleśnictw	w 3 i 9 roku obowiązywani a planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000
	C1	Monitoring stanu przedmiotu ochrony	Monitoring wybranych parametrów i ocena stanu ochrony populacji zgodnie z metodyką GIOŚ i IOP w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska (PMS) i lub GDOŚ 2011	cały obszar Natura 2000	w 3 i 9 roku obowiązywani a planu zadań ochronnych	KOSZT OGÓLNY MONITORINGU: Monitoring wszystkich przedmiotów ochrony w całym obszarze: około 200 osobodni (np. 10 osób x 20 dni) x 0,5 tys. brutto/dzień – 100 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000

						sprawozdanie – 20 tys. Razem 120 tys. Wyszukiwanie gniazd - około 200 osobodni x 0,4 tys. brutto/dzień – 80 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 10 tys.	
Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony						
D1	Inwentaryzacja aktywnych gniazd	Inwentaryzacja aktywnych gniazd. Inwentaryzacja gniazd w obszarze prowadzona w okresach jesienno-zimowych, przy braku ulistnienia na powierzchniach leśnych o wieku drzewostanu powyżej 80 lat.	tereny nadleśnictw	w ciągu 3 lat obowiązywania planu zadań ochronnych	Inwentaryzacja gniazd dla bociana czarnego, kani czarnej, kani rudej, bielika, rybołowa i puchacza ok. 100 osobodni x 0,5 tys. brutto/dzień = 50 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 10 tys. Razem	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	

							60 tys.	
5	A075 bielik <i>Haliaeetus albicilla</i>	Nr	Działania związane z ochroną czynną					
		Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania					
		B1	Ochrona strefowa	Kontynuacja dotychczasowej ochrony strefowej i wprowadzenie stref dla nowo odkrytych gniazd. Utrzymywanie stref ochronnych przez okres 5 lat po opuszczeniu miejsca lęgu przez bieliki	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	1 tys. od stanowiska	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 i miejscowi nadleśniczowie
		B3	Zapewnienie trwałej dostępności drzewostanów lęgowych	Zapewnienie trwałej dostępności drzewostanów lęgowych w obszarze poprzez pozostawianie we wszystkich wydzieleniach użytkowanych rębnie, we wszystkich typach rębni, na minimum 5% powierzchni wydzielenia drzew w formie grup lub kęp do naturalnego rozpadu wraz z dolnymi partiami drzew. Wyznaczanie biogrup w sposób umożliwiający ich łączenie. Nie tworzenie kęp z najsłabszych drzew. Przy wyznaczaniu biogrup należy uwzględnić szczególnie ukształtowanie terenu i warunki hydrologiczne. Nie istnieje potrzeba tworzenia biogrup w przypadku: bloków upraw pochodnych, jeżeli stanowią je gatunki, dla których założono dany blok; zagrożenia bezpieczeństwa ludzi.	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	miejscowi nadleśniczowie
		B2	Zapewnienie minimalnego udziału starych lasów	Planowanie urządzania lasu z uwzględnieniem zasady obecności w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych w granicach obszaru, nie mniej niż 25% drzewostanów w wieku powyżej 80 lat oraz nie mniej niż 10% drzewostanów w wieku powyżej 100 lat (z	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	miejscowi nadleśniczowie

			uwzględnieniem klas: odnowienia, do odnowienia, przebudowy oraz kęp pozostawianych po zrębach)				
	B4	Ochrona żerowisk	Zapobiegnięcie zmniejszeniu się powierzchni żerowisk poprzez niezalesianie i utrzymywanie niezmienionego użytkowania terenów otwartych – bagien, łąk, luk, pasów przeciwpożarowych, a w razie potrzeby podejmowanie zabiegów powstrzymujących sukcesję lasu na ww. terenach.	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zakłada się przeprowadzenie prac na łąkach śródleśnych. Usunięcie podrostu drzew z 1 ha łąki kosztuje ok. 2 tys. Zakłada się 2 nawroty w czasie obowiązywania planu zadań ochronnych	miejscowi nadleśniczowie, organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000
	B5	Ograniczenie niepokojenia ptaków w sezonie lęgowym	Zapobiegnięcie skutkowi polegającego na niepokojeniu ptaków w sezonie lęgowym przez ograniczenie ruchu pojazdów mechanicznych, nie udostępnianie dróg leśnych dla publicznego ruchu kołowego (oznakowanie dróg lub montaż szlabanów w miejscach ciągłego naruszania zakazu wjazdu na teren leśny). Zwiększenie ilości patroli straży leśnej w celu egzekwowania zakazu wjazdu na tereny leśne. Nie organizowanie i nie zezwalanie na organizację obozów i innych imprez masowych w rejonie znanych miejsc lęgowych.	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	koszt ewentualnych oznakowań i szlabanów oszacowano na 100 tys.	miejscowi nadleśniczowie
	B6	Ograniczenie możliwości kolizji i porażień przez napowietrzne linie	W przypadku modernizacji istniejących lub budowy nowych napowietrznych linii elektroenergetycznych, podjęcie inicjatyw przewidzianych prawem w celu	cały obszar Natura 2000	przez cały okres obowiązywania planu	koszt uzależniony od potrzeb	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 w

		elektroenergetyczne	ograniczenia możliwości kolizji i porażen przez linie energetyczne. Lokalizacja i zakres stosowanych rozwiązań powinna być adekwatna do rzeczywistego wpływu inwestycji na awifaunę. Rekomenduje się następujące sposoby ograniczające wpływ infrastruktury: ostrzegacze, linie izolowane, osłony izolacyjne, skablowanie linii etc.		zadań ochronnych		porozumieniu z właścicielem infrastruktury elektroenergetycznej
	B 23	Zapewnienie wolnej przestrzeni powietrznej	W procedurach prognoz i ocen oddziaływania elektrowni wiatrowych na środowisko należy uwzględniać konieczność utrzymania drożności tras przelotu pomiędzy żerowiskami a lęgowiskami oraz konieczność zachowania wolnej przestrzeni powietrznej ponad żerowiskami, a także w odległości: - co najmniej 1 km od siedlisk lęgowych żurawia - co najmniej 5 km od gniazd bielika, kani czarnej, kani rudej i puchacza - co najmniej 10 km od gniazd rybołowa.	cały obszar Natura 2000	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000, gminy – w zakresie procedur administracyjnych
	Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych					
	C2	Monitoring stanu ochrony strefowej	Monitoring i ocena stanu ochrony strefowej	tereny nadleśnictw	w 3 i 9 roku obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000
	C1	Monitoring stanu przedmiotu ochrony	Monitoring wybranych parametrów i ocena stanu ochrony populacji zgodnie z metodyką GIOŚ i IOP w ramach Państwowego Monito-	cały obszar Natura 2000	w 3 i 9 roku obowiązywania planu zadań	KOSZT OGÓLNY MONITO-	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000

			ringu Środowiska (PMŚ) i/lub GDOŚ 2011		ochronnych	<p>RINGU: Monitoring wszystkich przedmiotów ochrony w całym obszarze: około 200 osobodni (np. 10 osób x 20 dni) x 0,5 tys. brutto/dzień – 100 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 20 tys. Razem 120 tys.</p> <p>Wyszukiwanie gniazd - około 200 osobodni x 0,4 tys. brutto/dzień – 80 tys.</p> <p>Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 10 tys.</p>	
	Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony					
	D1	Inwentaryzacja aktywnych gniazd	Inwentaryzacja aktywnych gniazd. Inwentaryzacja gniazd w obszarze prowadzona w okresach jesienno-zimowych, przy braku ulistnienia na powierzchniach leśnych o wieku drze-	tereny nadleśnictw	w ciągu 3 lat obowiązywania planu zadań ochronnych	inwentaryzacja gniazd dla bociana czarnego, kani	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000

				wostanu powyżej 80 lat.			czarnej, kani rudej, bielika, rybołowa i puchacza ok. 100 osobodni x 0,5 tys. brutto/dzień = 50 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 10 tys. Razem 60 tys.	
6	A094 rybołów <i>Pandion haliaetus</i>	Nr	<i>Działania związane z ochroną czynną</i>					
		A2	Budowa platform gniazdowych	Budowanie platform gniazdowych dla rybołowa. Zamontowanie 10 platform gniazdowych na drzewach lub słupach specjalnie postawionych do tego celu . Monitorowanie stanu technicznego platform i przeprowadzanie ewentualnych napraw	okolice jez. Wapieńskiego, jez. Krąpsko Średniego, jez. Krąpsko Górnego, jez. Krąpsko Długiego, jez. Lubianka, jez. Zdbiczno, jez. Dybrzno, jez. Nakielno, jez. Bytyń Wielki, jez. Drzewoszewo	montaż platform w 2 lub 3 roku obowiązywania planu zadań ochronnych, monitoring i naprawy platform w okresie od ich montażu do końca obowiązywania planu zadań ochronnych	uśredniony koszt 5 tys./platforma. Koszt napraw szacowany na 1 tys./platforma, Razem 60 tys.	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 w porozumieniu z miejscowym nadleśniczym
		Nr	<i>Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</i>					
		B1	Ochrona strefowa	Kontynuacja dotychczasowej ochrony strefowej i wprowadzenie stref dla nowo	tereny nadleśnictw	przez cały okres	1 tys. od stanowiska	organ sprawujący nadzór nad obszarem

			odkrytych gniazd. Utrzymywanie stref ochronnych przez okres 5 lat po opuszczeniu miejsca lęgu przez rybołowy		obowiązujący a planu zadań ochronnych		Natura 2000 i miejscowi nadleśniczowie
	B3	Zapewnienie trwałej dostępności drzewostanów lęgowych	Zapewnienie trwałej dostępności drzewostanów lęgowych w obszarze poprzez pozostawianie we wszystkich wydzieleniach użytkowanych rębnie, we wszystkich typach rębni, na minimum 5% powierzchni wydzielenia drzew w formie grup lub kęp do naturalnego rozpadu wraz z dolnymi partiami drzew. Wyznaczanie biogrup w sposób umożliwiający ich łączenie. Nie tworzenie kęp z najsłabszych drzew. Przy wyznaczaniu biogrup należy uwzględnić szczególnie ukształtowanie terenu i warunki hydrologiczne. Nie istnieje potrzeba tworzenia biogrup w przypadku: bloków upraw pochodnych, jeżeli stanowią je gatunki, dla których założono dany blok; zagrożenia bezpieczeństwa ludzi.	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązujący a planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	miejscowi nadleśniczowie
	B2	Zapewnienie minimalnego udziału starych lasów	Planowanie urządzania lasu z uwzględnieniem zasady obecności w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych w granicach obszaru, nie mniej niż 25% drzewostanów w wieku powyżej 80 lat oraz nie mniej niż 10% drzewostanów w wieku powyżej 100 lat (z uwzględnieniem klas: odnowienia, do odnowienia, przebudowy oraz kęp pozostawianych po zrębach)	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązujący a planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	miejscowi nadleśniczowie
	B9	Zwiększenie liczby potencjalnych miejsc lęgowych	Pozostawianie drzew optymalnych do założenia gniazda przez rybołowa: pojedynczych wysokich wyeksponowanych sosen albo kęp kilku rosnących w luźnym zwarcu sosen > 100 lat (docelowo do osiągnięcia wieku > 150 lat), o	Okolice jez. Wapińskiego, jez. Rudnickiego, stawów k. Starej	przez cały okres obowiązujący a planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	miejscowi nadleśniczowie



			<p>parasolowatych koronach, zlokalizowanych &lt; 1 km od wybranych większych zbiorników wodnych (po jednej sośnie lub kępie sosen/ 1 km brzegu jeziora), &gt; 500 m od zabudowań i ruchliwych dróg</p>	<p>Łubianki, jez. Łachotka, jez. Dąb, jez. Krapsko Średniego, jez. Krapsko Górnego, jez. Trzebieszki, jez. Krapsko Długiego, jez. Krapsko Małego, jez. Lubianka, jez. Smolno, jez. Zdbiczno, Stawu Leszczynki, jez. Dobrego, jez. Raduń, jez. Dybrzno, jez. Strączno, jez. Nakielno, jez. Smolno Wielkiego, jez. Smolno Małego, jez. Bytyń Wielki, jez. Drzewoszewo</p>			
	B5	Ograniczenie niepokojenia ptaków w sezonie lęgowym	<p>Zapobieganie skutkowi polegającego na niepokojeniu ptaków w sezonie lęgowym przez ograniczenie ruchu pojazdów mechanicznych, nie udostępnianie dróg leśnych dla publicznego ruchu kołowego (oznakowanie dróg lub montaż szlabanów w miejscach ciągłego naruszania zakazu wjazdu na teren leśny). Zwiększenie ilości patroli</p>	<p>tereny nadleśnictw</p>	<p>przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych</p>	<p>koszt ewentualnych oznakowań i szlabanów oszacowano na 100 tys.</p>	<p>miejscowi nadleśniczowie</p>

				straży leśnej w celu egzekwowania zakazu wjazdu na tereny leśne. Nie organizowanie i nie zezwalanie na organizację obozów i innych imprez masowych w rejonie znanych miejsc lęgowych.				
		B10	Uwzględnienie ochrony rybołowa w gospodarce rybackiej	Przeprowadzenie akcji edukacyjnej (materiały edukacyjne i/lub warsztaty) promującej ochronę rybołowa, skierowanej do właścicieli i użytkowników stawów rybnych	cały obszar Natura 2000	w 2 lub 3 roku obowiązywania planu zadań ochronnych	5 tys.	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000
		B6	Ograniczenie możliwości kolizji i porażeń przez napowietrzne linie elektroenergetyczne	W przypadku modernizacji istniejących lub budowy nowych napowietrznych linii elektroenergetycznych, podjęcie inicjatyw przewidzianych prawem w celu ograniczenia możliwości kolizji i porażeń przez linie energetyczne. Lokalizacja i zakres stosowanych rozwiązań powinna być adekwatna do rzeczywistego wpływu inwestycji na awifaunę. Rekomenduje się następujące sposoby ograniczające wpływ infrastruktury: ostrzegacze, linie izolowane, osłony izolacyjne, skablowanie linii etc.	cały obszar Natura 2000	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	koszt uzależniony od potrzeb	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 w porozumieniu z właścicielem infrastruktury elektroenergetycznej
		B 23	Zapewnienie wolnej przestrzeni powietrznej	W procedurach prognoz i ocen oddziaływania elektrowni wiatrowych na środowisko należy uwzględniać konieczność utrzymania drożności tras przelotu pomiędzy żerowiskami a lęgowiskami oraz konieczność zachowania wolnej przestrzeni powietrznej ponad żerowiskami, a także w odległości: - co najmniej 1 km od siedlisk lęgowych	cały obszar Natura 2000	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000, gminy – w zakresie procedur administracyjnych

			<p>żurawia</p> <p>- co najmniej 5 km od gniazd bielika, kani czarnej, kani rudej i puchacza</p> <p>- co najmniej 10 km od gniazd rybołowa.</p>				
	Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych					
	C4	Ocena stanu zasiedlenia platform gniazdowych	Kontrola zasiedlenia platform gniazdowych przez rybołowa oraz związana z nim ocena sukcesu lęgowego. Działanie należy wykonać po zbudowaniu pierwszych platform gniazdowych	okolice jez. Wapieńskiego, jez. Krąpsko Średniego, jez. Krąpsko Górnego, jez. Krąpsko Długiego, jez. Lubianka, jez. Zdbiczno, jez. Dybrzno, jez. Nakielno, jez. Bytyń Wielki, jez. Drzewoszewo	corocznie, począwszy od roku, w którym zbudowano pierwszą platformę gniazdową	zadanie nie generuje kosztów	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000
	C2	Monitoring stanu ochrony strefowej	Monitoring i ocena stanu ochrony strefowej	tereny nadleśnictw	w 3 i 9 roku obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000
	C1	Monitoring stanu przedmiotu ochrony	Monitoring wybranych parametrów i ocena stanu ochrony populacji zgodnie z metodyką GIOŚ i IOP w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska (PMS) i/lub GDOŚ 2011	cały obszar Natura 2000	w 3 i 9 roku obowiązywania planu zadań ochronnych	KOSZT OGÓLNY MONITORINGU: Monitoring wszystkich przedmiotów ochrony w całym obszarze: około 200 osobodni (np.	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000

						10 osób x 20 dni) x 0,5 tys. brutto/dzień – 100 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 20 tys. Razem 120 tys. Wyszukiwanie gniazd - około 200 osobodni x 0,4 tys. brutto/dzień – 80 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 10 tys.	
	Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony					
	D1	Inwentaryzacja aktywnych gniazd	Inwentaryzacja aktywnych gniazd. Inwentaryzacja gniazd w obszarze prowadzona w okresach jesienno-zimowych, przy braku ulistnienia na powierzchniach leśnych o wieku drzewostanu powyżej 80 lat	tereny nadleśnictw	w ciągu 3 lat obowiązywania planu zadań ochronnych	inwentaryzacja gniazd dla bociana czarnego, kani czarnej, bielika, rybołowa i puchacza ok. 100 osobodni x 0,5 tys. brutto/dzień =	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000

							50 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 10 tys. Razem 60 tys.	
7	A127 żuraw <i>Grus grus</i>	Nr	<i>Działania związane z ochroną czynną</i>					
		A1	Zmniejszenie presji drapieżniczej	Redukcja liczebności inwazyjnych gatunków drapieżników. Eliminacja obcych gatunków ssaków drapieżnych: norki amerykańskiej, szopa i jenota np. poprzez odstrzały lub chwy- tanie w pułapki żywołowne.	cały obszar Natura 2000	od 2 roku obowiązywani a planu zadań ochronnych	40 tys.- jednorazowy koszt zakupu ok. 200-250 żywołapek  50 tys./rok – koszty zatrudnienia osoby prowadzącej odłowy wraz kosztami uśmiercania i utylicacji odłowionych zwierząt oraz koszty transportu (450 tys./9 lat)  0,05-0,2 tys. za tuskę (polowania), jednakże brak możliwości oszacowania	Polski Związek Łowiecki w porozumieniu z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000,  na terenie Ośrodka Hodowli Zwierzyny w Nadleśnictwie Wałcz: Nadleśniczy Nadleśnictwa Wałcz w porozumieniu z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000

						ilości upolowanych zwierząt.	
Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania						
B11	Ochrona śródleśnych zbiorników wodnych i rzek	Zapobiegnięcie skutkowi w postaci zmniejszenia się powierzchni oraz pogorszenia jakości siedlisk podczas prowadzonych działań melioracyjnych i utrzymaniowych, utrzymywanie naturalnego charakteru cieków i procesów kształtujących ich koryto i brzegi, poprzez zachowywanie nadrzecznych skarp, zadrzewień i zakrzewień, rumoszu drzewnego, usuwanie namułu z dna rzek poza okresem lęgowym zimorodka (trwającym od kwietnia do sierpnia). Nie dotyczy zbiorników sztucznych, wystąpienia realnego zagrożenia powodziowego oraz istniejących rowów melioracyjnych, których utrzymanie w stanie funkcjonalnym warunkuje prawidłowe gospodarowanie na siedliskach leśnych.	cały obszar Natura 2000	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	miejscowi nadleśniczowie na terenach nadleśnictw, zarządzający wodami: Dyrektor Zachodniopomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie, Dyrektor Wielkopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu	
B8	Ochrona siedlisk lęgowych i żerowiskowych zlokalizowanych na trwałych użytkach zielonych	<u>Działania obligatoryjne:</u> 1) Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowiskowych przedmiotu ochrony zlokalizowanych na trwałych użytkach zielonych (zabezpieczenia przed zaoraniem, zalesianiem)  2) Ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe utrzymują-	łąki i pastwiska na obszarze Natura 2000	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zakłada się zawarcie porozumień obejmujących użytkowanie kośne łąk. Koszt 0,6 - 1 tys./ha/rok	<u>Działania obligatoryjne:</u> Właściciel lub posiadacz gruntu  <u>Działania fakultatywne:</u> Właściciel lub posiadacz gruntów (na podstawie porozu-	

			<p>ce siedlisko gatunku.</p> <p><u>Działania fakultatywne:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Użytkowanie zgodnie z wymogami odpowiedniego wariantu pakietu rolnośrodowiskowego (lub jego odpowiednika w nowym programie wsparcia finansowego) ukierunkowanego na ochronę odpowiedniego siedliska.</li> <li>2) Wykaszanie użytków zielonych po 1 sierpnia.</li> <li>3) Ochrona śródpolnych zbiorników wodnych.</li> </ol>				<p>mienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości), a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego - zarządca nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska, na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów, na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000</p>
	B4	Ochrona żerowisk	<p>Zapobiegnięcie zmniejszeniu się powierzchni żerowisk poprzez niezalesianie i utrzymywanie niezmienionego użytkowania terenów otwartych – bagien, łąk, luk, pasów</p>	<p>tereny nadleśnictw</p>	<p>przez cały okres obowiązywania planu zadań</p>	<p>zakłada się przeprowadzenie prac na łąkach</p>	<p>miejscowi nadleśniczowie, organ sprawujący nadzór nad obszarem</p>

			przeciwpowozarowych, a w razie potrzeby podejmowanie zabiegów powstrzymujacych sukcesje lasu na ww. terenach.		ochronnych	sródleśnych. Usunięcie podrostu drzew z 1 ha łąki kosztuje ok. 2 tys. Zakłada się 2 nawroty w czasie obowiazywania planu zadan ochronnych.	Natura 2000
	B6	Ograniczenie mozliwosci kolizji i porazen przez napowietrzne linie elektroenergetyczne	W przypadku modernizacji istniejacych lub budowy nowych napowietrznych linii elektroenergetycznych, podjecie inicjatyw przewidzianych prawem w celu ograniczenia mozliwosci kolizji i porazen przez linie energetyczne. Lokalizacja i zakres stosowanych rozwiązan powinna być adekwatna do rzeczywistego wpływu inwestycji na awifaunę. Rekomenduje się następujace sposoby ograniczajace wpływ infrastruktury: ostrzegacze, linie izolowane, osłony izolacyjne, skablowanie linii etc.	cały obszar Natura 2000	przez cały okres obowiazywania planu zadan ochronnych	koszt uzalezniony od potrzeb	organ sprawujacy nadzór nad obszarem Natura 2000 w porozumieniu z właścicielem infrastruktury elektroenergetycznej
	B 23	Zapewnienie wolnej przestrzeni powietrznej	W procedurach prognoz i ocen oddziaływania elektrowni wiatrowych na środowisko należy uwzględniać konieczność utrzymania drożności tras przelotu pomiędzy żerowiskami a lęgowiskami oraz konieczność zachowania wolnej przestrzeni powietrznej ponad żerowiskami, a także w odległości:	cały obszar Natura 2000	przez cały okres obowiazywania planu zadan ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	organ sprawujacy nadzór nad obszarem Natura 2000, gminy – w zakresie procedur administracyjnych



			- co najmniej 1 km od siedlisk lęgowych żurawia - co najmniej 5 km od gniazd bielika, kani czarnej, kani rudej i puchacza - co najmniej 10 km od gniazd rybołowa.				
	B 24	Ochrona przed drapieżnictwem ze strony inwazyjnych gatunków obcych	W procedurach prognoz i ocen oddziaływania na środowisko dla planowanych ferm zwierząt futerkowych oraz na etapie wydawania decyzji o warunkach zabudowy, należy uwzględnić konieczność wyeliminowania z obszaru inwazyjnych gatunków obcych (norka amerykańska, szop pracz, jenot) odpowiadających za zwiększoną śmiertelność ptaków.	cały obszar Natura 2000	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000, gminy – w zakresie wydawanych decyzji administracyjnych
	Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych					
	C3	Monitoring efektów redukcji drapieżników lądowych (szop pracz, jenot, norka amerykańska)	Ocena skuteczności działania redukującego inwazyjne gatunki obce poprzez uzyskane wyniki z polowań oraz odłowów (roczne sprawozdania)	cały obszar Natura 2000	corocznie, począwszy od 3 roku obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000
	C5	Monitoring stanu zachowania śródpolnych zbiorników wodnych	Monitoring stanu zachowania śródpolnych zbiorników wodnych i towarzyszących im zakrzaceń. Kontrola stanu zachowania śródpolnych zbiorników wodnych i towarzyszącej im roślinności na terenach rolniczych całego obszaru Natura 2000. Kontrola i ocena ich wartości dla ochrony bioróżnorodności. Składanie wniosków do organów gmin o wprowadzenie ochrony w formie użytków ekologicznych najcenniejszych z wykrytych stanowisk.	obszary rolnicze	w 3, 6 i 9 roku obowiązywania planu zadań ochronnych	0,5 tys./dzień	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000

C1	Monitoring stanu przedmiotu ochrony	Monitoring wybranych parametrów i ocena stanu ochrony populacji zgodnie z metodyką GIOŚ i IOP w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska (PMŚ) i/lub GDOŚ 2011	cały obszar Natura 2000	w 3 i 9 roku obowiązywania planu zadań ochronnych	KOSZT OGÓLNY MONITORINGU: Monitoring wszystkich przedmiotów ochrony w całym obszarze: około 200 osobodni (np. 10 osób x 20 dni) x 0,5 tys. brutto/dzień – 100 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 20 tys. Razem 120 tys. Wyszukiwanie gniazd - około 200 osobodni x 0,4 tys. brutto/dzień – 80 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 10 tys.	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000
Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony					

8	A215 puchacz <i>Bubo bubo</i>	Nr	Działania związane z ochroną czynną					
		A3	Budowanie sztucznych gniazd	Budowanie sztucznych gniazd dla puchacza. Umieszczenie 3 sztucznych gniazd dla puchacza w obrębie każdego potwierdzonego rewiru	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	1 tys./gniazdo	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 w porozumieniu z miejscowym nadleśniczym
		A1	Zmniejszenie presji drapieżniczej	Redukcja liczebności inwazyjnych gatunków drapieżników. Eliminacja obcych gatunków ssaków drapieżnych: norki amerykańskiej, szopa i jenota np. poprzez odstrzały lub chwytanie w pułapki żywołowne.	cały obszar Natura 2000	od 2 roku obowiązywania planu zadań ochronnych	40 tys.- jednorazowy koszt zakupu ok. 200-250 żywołapek  50 tys./rok – koszty zatrudnienia osoby prowadzącej odłowy wraz kosztami uśmiercania i utylizacji odłowionych zwierząt oraz koszty transportu (450 tys./9 lat)  0,05-0,2 tys. za tuskę (polowania), jednakże brak możliwości oszacowania ilości upolowanych	Polski Związek Łowiecki w porozumieniu z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000,  na terenie Ośrodka Hodowli Zwierzyny w Nadleśnictwie Wąlcz: Nadleśniczy Nadleśnictwa Wąlcz w porozumieniu z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000

						zwierząt.	
Nr	<i>Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</i>						
B1	Ochrona strefowa	Kontynuacja dotychczasowej ochrony strefowej i wprowadzenie stref dla nowo odkrytych gniazd. Utrzymywanie stref ochronnych przez okres 5 lat po opuszczeniu miejsca lęgu przez puchacze	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	1 tys. od stanowiska	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 i miejscowi nadleśniczowie	
B3	Zapewnienie trwałej dostępności drzewostanów lęgowych	Zapewnienie trwałej dostępności drzewostanów lęgowych w obszarze poprzez pozostawianie we wszystkich wydzieleniach użytkowanych rębnie, we wszystkich typach rębni, na minimum 5% powierzchni wydzielenia drzew w formie grup lub kęp do naturalnego rozpadu wraz z dolnymi partiami drzew. Wyznaczanie biogrup w sposób umożliwiający ich łączenie. Nie tworzenie kęp z najsłabszych drzew. Przy wyznaczaniu biogrup należy uwzględnić szczególnie ukształtowanie terenu i warunki hydrologiczne. Nie istnieje potrzeba tworzenia biogrup w przypadku: bloków upraw pochodnych, jeżeli stanowią je gatunki, dla których założono dany blok; zagrożenia bezpieczeństwa ludzi.	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	miejscowi nadleśniczowie	
B2	Zapewnienie minimalnego udziału starych lasów	Planowanie urządzania lasu z uwzględnieniem zasady obecności w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych w granicach obszaru, nie mniej niż 25% drzewostanów w wieku powyżej 80 lat oraz nie mniej niż 10% drzewostanów w wieku powyżej 100 lat (z uwzględnieniem klas: odnowienia, do odnowienia, przebudowy oraz kęp pozostawianych po zrębach)	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	miejscowi nadleśniczowie	

B4	Ochrona żerowisk	Zapobiegnięcie zmniejszeniu się powierzchni żerowisk poprzez niezalesianie i utrzymywanie niezmienionego użytkowania terenów otwartych – bagien, łąk, luk, pasów przeciwpożarowych, a w razie potrzeby podejmowanie zabiegów powstrzymujących sukcesję lasu na ww. terenach.	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zakłada się przeprowadzenie prac na łąkach śródleśnych. Usunięcie podrostu drzew z 1 ha łąki kosztuje ok. 2 tys. Zakłada się 2 nawroty w czasie obowiązywania planu zadań ochronnych.	miejscowi nadleśniczowie, organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000
B5	Ograniczenie niepokojenia ptaków w sezonie lęgowym	Zapobiegnięcie skutkowi polegającego na niepokojeniu ptaków w sezonie lęgowym przez ograniczenie ruchu pojazdów mechanicznych, nie udostępnianie dróg leśnych dla publicznego ruchu kołowego (oznakowanie dróg lub montaż szlabanów w miejscach ciągłego naruszania zakazu wjazdu na teren leśny). Zwiększenie ilości patroli straży leśnej w celu egzekwowania zakazu wjazdu na tereny leśne. Nie organizowanie i nie zezwalanie na organizację obozów i innych imprez masowych w rejonie znanych miejsc lęgowych.	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	koszt ewentualnych oznakowań i szlabanów oszacowano na 100 tys.	miejscowi nadleśniczowie
B6	Ograniczenie możliwości kolizji i porażeń przez napowietrzne linie elektroenergetyczne	W przypadku modernizacji istniejących lub budowy nowych napowietrznych linii elektroenergetycznych, podjęcie inicjatyw przewidzianych prawem w celu ograniczenia możliwości kolizji i porażeń przez linie energetyczne. Lokalizacja i zakres stosowanych	cały obszar Natura 2000	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	koszt uzależniony od potrzeb	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 w porozumieniu z właścicielem infrastruktury

		rozwiązań powinna być adekwatna do rzeczywistego wpływu inwestycji na awifaunę. Rekomenduje się następujące sposoby ograniczające wpływ infrastruktury: ostrzegacze, linie izolowane, osłony izolacyjne, skablowanie linii etc.					elektroenergetyczn ej
B7	Ochrona żerowisk zlokalizowanych na trwałych użytkach zielonych	<p><u>Działania obligatoryjne:</u></p> <p>1) Zachowanie siedlisk lęgowych i żerowiskowych przedmiotu ochrony zlokalizowanych na trwałych użytkach zielonych (zabezpieczenia przed zaoraniem, zalesianiem)</p> <p>2) Ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe utrzymujące siedlisko gatunku.</p> <p><u>Działania fakultatywne:</u></p> <p>1) Użytkowanie zgodnie z wymogami odpowiedniego wariantu pakietu rolnośrodowiskowego (lub jego odpowiednika w nowym programie wsparcia finansowego) ukierunkowanego na ochronę odpowiedniego siedliska.</p> <p>2) Wykaszanie użytków zielonych po 15 lipca.</p> <p>3) Ochrona śródpolnych zbiorników wodnych.</p>	łąki i pastwiska na obszarze Natura 2000	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zakłada się zawarcie porozumień obejmujących użytkowanie kośne łąk. Koszt 0,6 - 1 tys./ha/rok	<p><u>Działania obligatoryjne:</u></p> <p>Właściciel lub posiadacz gruntu</p> <p><u>Działania fakultatywne:</u></p> <p>Właściciel lub posiadacz gruntów (na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości), a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego - zarządca nieruchomości</p>	

							ści w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska, na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów, na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000
B 23	Zapewnienie wolnej przestrzeni powietrznej	W procedurach prognoz i ocen oddziaływania elektrowni wiatrowych na środowisko należy uwzględniać konieczność utrzymania drożności tras przelotu pomiędzy żerowiskami a lęgowiskami oraz konieczność zachowania wolnej przestrzeni powietrznej ponad żerowiskami, a także w odległości: - co najmniej 1 km od siedlisk lęgowych żurawia - co najmniej 5 km od gniazd bielika, kani czarnej, kani rudej i puchacza - co najmniej 10 km od gniazd rybołowa.	cały obszar Natura 2000	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000, gminy – w zakresie procedur administracyjnych	
B 24	Ochrona przed drapieżnictwem ze strony inwazyjnych gatunków obcych	W procedurach prognoz i ocen oddziaływania na środowisko dla planowanych ferm zwierząt futerkowych oraz na etapie wydawania decyzji o warunkach zabudowy, należy uwzględniać konieczność	cały obszar Natura 2000	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000, gminy – w zakresie wydawanych	

			wyeliminowania z obszaru inwazyjnych gatunków obcych (norka amerykańska, szop pracz, jenot) odpowiadających za zwiększoną śmiertelność ptaków.				decyzji administracyjnych
	Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych					
	C3	Monitoring efektów redukcji drapieżników lądowych (szop pracz, jenot, norka amerykańska)	Ocena skuteczności działania redukującego inwazyjne gatunki obce poprzez uzyskane wyniki z polowań oraz odłowów (roczne sprawozdania)	cały obszar Natura 2000	corocznie, począwszy od 3 roku obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000
	C6	Ocena stanu zasiedlenia sztucznych gniazd	Kontrola zasiedlenia sztucznych gniazd przez puchacza oraz związana z nim ocena sukcesu lęgowego. Działanie należy wykonać po zbudowaniu pierwszych sztucznych gniazd dla puchacza.	tereny nadleśnictw	corocznie, począwszy od roku, w którym zbudowano pierwsze sztuczne gniazda	zadanie nie generuje kosztów	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000
	C2	Monitoring stanu ochrony strefowej	Monitoring i ocena stanu ochrony strefowej	tereny nadleśnictw	w 3 i 9 roku obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000
	C1	Monitoring stanu przedmiotu ochrony	Monitoring wybranych parametrów i ocena stanu ochrony populacji zgodnie z metodyką GIOŚ i IOP w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska (PMŚ) i/lub GDOŚ 2011	cały obszar Natura 2000	w 3 i 9 roku obowiązywania planu zadań ochronnych	KOSZT OGÓLNY MONITORINGU: Monitoring wszystkich przedmiotów ochrony w całym obszarze: około 200 osobodni (np. 10 osób x 20	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000



						dni) x 0,5 tys. brutto/dzień – 100 tys. Koor- dynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 20 tys. Razem 120 tys. Wyszukiwanie gniazd - około 200 osobodni x 0,4 tys. brut- to/dzień – 80 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 10 tys.	
	Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony					
	D1	Inwentaryzacja aktywnych gniazd	Inwentaryzacja aktywnych gniazd. Inwentaryzacja gniazd w obszarze prowadzona w okresach jesienno-zimowych, przy braku ulistnienia na powierzchniach leśnych o wieku drzewostanu powyżej 80 lat	tereny nadleśnictw	w ciągu 3 lat obowiązywania planu zadań ochronnych	inwentaryzacja gniazd dla bociana czarnego, kani czarnej, kani rudej, bielika, rybołowa i puchacza ok. 100 osobodni x 0,5 tys. brutto/dzień = 50 tys.	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000

							Koordinacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 10 tys. Razem 60 tys.	
9	A223 włochatka <i>Aegolius funereus</i>	Nr	<i>Działania związane z ochroną czynną</i>					
		Nr	<i>Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</i>					
		B1	Ochrona strefowa	Wprowadzenie stref ochronnych dla odkrytych gniazd. Utrzymywanie stref ochronnych przez okres 5 lat po opuszczeniu miejsca lęgu przez włochatki	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	1 tys. od stanowiska	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 i miejscowi nadleśniczowie
		B12	Zachowanie drzew dziuplastych	Zapobiegnięcie skutkowi polegającemu na zmniejszeniu się miejsc lęgowych poprzez pozostawianie w drzewostanach drzew dziuplastych, z wyłączeniem sytuacji stwarzających zagrożenie zdrowia, życia lub mienia ludzkiego oraz w przypadku usuwania posuszu czynnego w ramach wykonywania cięć sanitarnych w sytuacjach zagrażających trwałości lasu.	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	miejscowi nadleśniczowie
		B3	Zapewnienie trwałej dostępności drzewostanów lęgowych	Zapewnienie trwałej dostępności drzewostanów lęgowych w obszarze poprzez pozostawianie we wszystkich wydzieleniach użytkowanych rębnie, we wszystkich typach rębni, na minimum 5% powierzchni wydzielenia drzew w formie grup lub kęp do naturalnego rozpadu wraz z dolnymi partiami	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	miejscowi nadleśniczowie

			drzew. Wyznaczanie biogrup w sposób umożliwiający ich łączenie. Nie tworzenie kęp z najsłabszych drzew. Przy wyznaczaniu biogrup należy uwzględnić szczególnie ukształtowanie terenu i warunki hydrologiczne. Nie istnieje potrzeba tworzenia biogrup w przypadku: bloków upraw pochodnych, jeżeli stanowią je gatunki, dla których założono dany blok; zagrożenia bezpieczeństwa ludzi.				
	B2	Zapewnienie minimalnego udziału starych lasów	Planowanie urządzania lasu z uwzględnieniem zasady obecności w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych w granicach obszaru, nie mniej niż 25% drzewostanów w wieku powyżej 80 lat oraz nie mniej niż 10% drzewostanów w wieku powyżej 100 lat (z uwzględnieniem klas: odnowienia, do odnowienia, przebudowy oraz kęp pozostawianych po zrębach)	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	miejscowi nadleśniczowie
	B13	Zapewnienie dostępności świerka pospolitego	Zapobiegnięcie skutkowi polegającemu na zmniejszeniu się dostępności świerka pospolitego jako gatunku preferowanego przez włośchatkę do zakładania gniazd poprzez uwzględnianie obecności świerka pospolitego w drzewostanach i innych warstwach lasu. Ograniczenie pozyskiwania świerka w drzewostanach rębnych, preferowanie go w biogrupach drzew pozostawianych do fizjologicznej śmierci. Popieranie w cięciach pielęgnacyjnych i rębnych świerka z odnowień naturalnych, który tworzy grupy i kępy.	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	miejscowi nadleśniczowie
	B4	Ochrona żerowisk	Zapobiegnięcie zmniejszeniu się powierzchni żerowisk poprzez niezalesianie i utrzymywanie niezmienionego użytkowania	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania	zakłada się przeprowadzenie prac na	miejscowi nadleśniczowie, organ sprawujący

			terenów otwartych – bagien, łąk, luk, pasów przeciwpożarowych, a w razie potrzeby podejmowanie zabiegów powstrzymujących sukcesję lasu na ww. terenach.		a planu zadań ochronnych	łąkach śródleśnych. Usunięcie podrostu drzew z 1 ha łąki kosztuje ok. 2 tys. Zakłada się 2 nawroty w czasie obowiązywania planu zadań ochronnych	nadzór nad obszarem Natura 2000
	Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych					
	C2	Monitoring stanu ochrony strefowej	Monitoring i ocena stanu ochrony strefowej	tereny nadleśnictw	w 3 i 9 roku obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000
	C1	Monitoring stanu przedmiotu ochrony	Monitoring wybranych parametrów i ocena stanu ochrony populacji zgodnie z metodyką GIOŚ i IOP w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska (PMS) i/lub GDOŚ 2011	cały obszar Natura 2000	w 3 i 9 roku obowiązywania planu zadań ochronnych	KOSZT OGÓLNY MONITORINGU: Monitoring wszystkich przedmiotów ochrony w całym obszarze: około 200 osobodni (np. 10 osób x 20 dni) x 0,5 tys. brutto/dzień – 100 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie –	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000

							20 tys. Razem 120 tys. Wyszukiwanie gniazd - około 200 osobodni x 0,4 tys. brutto/dzień – 80 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 10 tys.	
		Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony					
10	A224 lelek <i>Caprimulgus europaeus</i>	Nr	Działania związane z ochroną czynną					
		Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania					
		B14	Ochrona biotopów	Zapobiegnięcie skutkowi polegającemu na zmniejszeniu się powierzchni biotopów lelka poprzez ochronę śródleśnych terenów otwartych. Nie zalesianie powierzchni otwartych, w tym powierzchni nieleśnych – łąk, muraw oraz luk w drzewostanach, w zakresie zgodnym z obowiązującymi przepisami	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania a planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	mięscowi nadleśniczowie
		B15	Zwiększenie powierzchni lęgowych	Zapobiegnięcie skutkowi polegającemu na zmniejszeniu się powierzchni lęgowych poprzez tolerowanie obecności płazowin i drze-	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania	zadanie nie generuje kosztów	mięscowi nadleśniczowie

			wostanów o zadrzewieniu poniżej 0,5 na siedliskach borowych, szczególnie boru suchego.		a planu zadań ochronnych		
	B16	Zapewnienie dostępności pokarmu	W ochronie lasu stosowanie wyłącznie środków działających selektywnie (na zwalczany gatunek lub grupę gatunków), z całkowitym wyłączeniem środków o działaniu kontaktowym	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania a planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	miejscowi nadleśniczowie
	Nr	<i>Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych</i>					
	C1	Monitoring stanu przedmiotu ochrony	Monitoring wybranych parametrów i ocena stanu ochrony populacji zgodnie z metodyką GIOŚ i IOP w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska (PMŚ) i/lub GDOŚ 2011	cały obszar Natura 2000	w 3 i 9 roku obowiązywania a planu zadań ochronnych	KOSZT OGÓLNY MONITORINGU: Monitoring wszystkich przedmiotów ochrony w całym obszarze: około 200 osobodni (np. 10 osób x 20 dni) x 0,5 tys. brutto/dzień – 100 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 20 tys. Razem 120 tys. Wyszukiwanie gniazd - około 200 osobodni x 0,4 tys. brutto/dzień – 80 tys. Koordynacja, GIS,	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000

							opracowanie wyników i sprawozdanie – 10 tys.	
		Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony					
11	A229 zimorodek Alcedo atthis	Nr	Działania związane z ochroną czynną					
		Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania					
		B17	Ochrona zadrzewień brzegów leśnych jezior i rzek	Zapobiegnięcie skutkowi polegającemu na zmniejszeniu drzewostanów dojrzałych w pobliżu zbiorników wodnych i rzek poprzez pozostawianie zadrzewień wzdłuż brzegów leśnych jezior i rzek. Zachowanie lasów i zadrzewień w odległości 30 m od brzegów jezior i po obu stronach rzek o korycie szerszym niż 1,5 m	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywani a planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	miejscowi nadleśniczowie
		B11	Ochrona śródleśnych zbiorników wodnych i rzek	Zapobiegnięcie skutkowi w postaci zmniejszenia się powierzchni oraz pogorszenia jakości siedlisk podczas prowadzonych działań melioracyjnych i utrzymaniowych, utrzymywanie naturalnego charakteru cieków i procesów kształtujących ich koryto i brzegi, poprzez zachowywanie nadrzecznych skarp, zadrzewień i zakrzewień, rumoszu drzewnego, usuwanie namułu z dna rzek poza okresem lęgowym zimorodka (trwającym od kwietnia do sierpnia). Nie	cały obszar Natura 2000	przez cały okres obowiązywani a planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	miejscowi nadleśni- czowie na terenach nadleśnictw, zarządzający woda- mi: Dyrektor Za- chodniopomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie, Dy- rektor Wielkopół- skiego Zarządu Me- lioracji i Urządzeń Wodnych w Pozna-

			dotyczy zbiorników sztucznych, wystąpienia realnego zagrożenia powodziowego oraz istniejących rowów melioracyjnych, których utrzymanie w stanie funkcjonalnym warunkuje prawidłowe gospodarowanie na siedliskach leśnych.				niu, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu
	B18	Zmniejszenie antropopresji	Zapobiegnięcie skutkowi w postaci wzrostu śmiertelności młodych w wyniku płoszenia poprzez ograniczenie liczby miejsc przeznaczonych do wodowania kajaków i do biwakowania oraz innej infrastruktury rekreacyjnej i turystycznej wzdłuż rzek przebiegających przez tereny leśne, do miejsc i obiektów już istniejących w dniu wejścia w życie planu zadań ochronnych	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	miejscowi nadleśniczowie
	B19	Zwiększenie świadomości ekologicznej kajakarzy i organizatorów turystyki kajakowej	Edukacja kajakarzy i organizatorów turystyki kajakowej na terenie obszaru. Zamieszczenie na stronach internetowych informacji o zasadach zachowania na trasach spływów kajakowych zapewniających ochronę zimorodka i jego siedlisk. Przygotowanie i przekazanie organizatorom turystyki kajakowej na terenie obszaru folderu (ulotki) z opisem zasad zachowania na trasie spływów kajakowych zapewniających ochronę zimorodka i jego siedlisk.	cały obszar Natura 2000	w ciągu 3 lat obowiązywania planu zadań ochronnych	koszt wydania wspólnego dla zimorodka, gągoła i nurogęsia folderu (ulotki) i przekazania organizatorom turystyki kajakowej - 4 tys.	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000
	Nr	<i>Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych</i>					
	C1	Monitoring stanu przedmiotu ochrony	Monitoring wybranych parametrów i ocena stanu ochrony populacji zgodnie z metodyką GIOŚ i IOP w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska (PMŚ) i/lub GDOŚ 2011	cały obszar Natura 2000	w 3 i 9 roku obowiązywania planu zadań ochronnych	KOSZT OGÓLNY MONITORINGU: Monitoring wszystkich	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000



						przedmiotów ochrony w całym obszarze: około 200 osobodni (np. 10 osób x 20 dni) x 0,5 tys. brutto/dzień – 100 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 20 tys. Razem 120 tys. Wyszukiwanie gniazd - około 200 osobodni x 0,4 tys. brutto/dzień – 80 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 10 tys.	
Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony						
D2	Przeprowadzenie oceny natężenia ruchu turystycznego	Przeprowadzenie oceny natężenia ruchu turystycznego na ciekach i brzegach jezior w miejscach koncentracji miejsc bytowania gatunku wykazanych na podstawie monitoringu przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. W chwili stwierdzenia negatywnego wpływu, podjęcie odpowiednich działań minimalizujących.	cały obszar Natura 2000	w pierwszej połowie obowiązywania planu zadań ochronnych	koszt przeprowadzenia oceny natężenia ruchu turystycznego dla zimorodka, gągoła i nurogęsia.	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	

							<p>Przyjęto, że prace terenowe zajmą 50 osobodni x 0,5 tys./dzień = 25 tys.</p> <p>Koordinacja, GIS i opracowanie wyników – 10 tys. Razem 35 tys.</p>	
12	A263 dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	Nr	<i>Działania związane z ochroną czynną</i>					
		Nr	<i>Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</i>					
		B20	Pozostawianie obumierających drzew w lasach gospodarczych	Zapobiegnięcie skutkowi polegającemu na zmniejszeniu się ilości dogodnych siedlisk poprzez pozostawianie obumierających i martwych drzew w lasach gospodarczych Działanie nie dotyczy powierzchni zagrożonych masowymi pojawami szkodników drzew.	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	miejscowi nadleśniczowie
		B3	Zapewnienie trwałej dostępności drzewostanów lęgowych	Zapewnienie trwałej dostępności drzewostanów lęgowych w obszarze poprzez pozostawianie we wszystkich wydzieleniach użytkowanych rębnie, we wszystkich typach rębni, na minimum 5% powierzchni wydzielenia drzew w formie grup lub kęp do naturalnego rozpadu wraz z dolnymi partiami drzew. Wyznaczanie biogrup w sposób umożliwiający ich łączenie. Nie tworzenie kęp z najsłabszych drzew. Przy wyznaczaniu biogrup należy uwzględnić szczególnie ukształtowanie terenu i warunki	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	miejscowi nadleśniczowie

			hydrologiczne. Nie istnieje potrzeba tworzenia biogrup w przypadku: bloków upraw pochodnych, jeżeli stanowią je gatunki, dla których założono dany blok; zagrożenia bezpieczeństwa ludzi.				
	B2	Zapewnienie minimalnego udziału starych lasów	Planowanie urządzania lasu z uwzględnieniem zasady obecności w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych w granicach obszaru, nie mniej niż 25% drzewostanów w wieku powyżej 80 lat oraz nie mniej niż 10% drzewostanów w wieku powyżej 100 lat (z uwzględnieniem klas: odnowienia, do odnowienia, przebudowy oraz kęp pozostawianych po zrębach)	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania a planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	miejscowi nadleśniczowie
	B21	Zwiększenie bazy żerowej	Zapobiegnięcie skutkowi w postaci zmniejszenia bazy żerowej poprzez pozostawianie pni po zrębach do ich naturalnego rozkładu oraz niestosowanie karczowania, korowania i rozdrabniania. Działanie nie dotyczy powierzchni zagrożonych masowymi pojawami szkodników drzew	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania a planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	miejscowi nadleśniczowie
	Nr	<i>Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych</i>					
	C1	Monitoring stanu przedmiotu ochrony	Monitoring wybranych parametrów i ocena stanu ochrony populacji zgodnie z metodyką GIOŚ i IOP w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska (PMŚ) i/lub GDOŚ 2011	cały obszar Natura 2000	w 3 i 9 roku obowiązywania a planu zadań ochronnych	KOSZT OGÓLNY MONITORINGU: Monitoring wszystkich przedmiotów ochrony w całym obszarze: około 200 osobodni (np. 10 osób x 20 dni) x 0,5 tys. brut-	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000

							to/dzień – 100 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 20 tys. Razem 120 tys. Wyszukiwanie gniazd - około 200 osobodni x 0,4 tys. brutto/dzień – 80 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 10 tys.	
		Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony					
13	A246 lerka <i>Lullula arborea</i>	Nr	Działania związane z ochroną czynną					
		Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania					
		B14	Ochrona biotopów I	Zapobiegnięcie skutkowi polegającemu na zmniejszeniu się powierzchni biotopów lerki poprzez ochronę śródleśnych terenów otwartych. Nie zalesianie powierzchni otwartych, w tym powierzchni nieleśnych – łąk, muraw oraz luk w drzewostanach, w zakresie zgodnym z obowiązującymi przepisami	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	miejscowi nadleśniczowie

	B15	Zwiększenie powierzchni lęgowych	Zapobiegnięcie skutkowi polegającemu na zmniejszeniu się powierzchni lęgowych poprzez tolerowanie obecności płazowin i drzewostanów o zadrzewieniu poniżej 0,5 na siedliskach borowych, szczególnie boru suchego.	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	miejscowi nadleśniczowie
	B16	Zapewnienie dostępności pokarmu	W ochronie lasu stosowanie wyłącznie środków działających selektywnie (na zwalczany gatunek lub grupę gatunków), z całkowitym wyłączeniem środków o działaniu kontaktowym	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	miejscowi nadleśniczowie
	Nr	<i>Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych</i>					
	C1	Monitoring stanu przedmiotu ochrony	Monitoring wybranych parametrów i ocena stanu ochrony populacji zgodnie z metodyką GIOŚ i IOP w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska (PMŚ) i/lub GDOŚ 2011	cały obszar Natura 2000	w 3 i 9 roku obowiązywania planu zadań ochronnych	KOSZT OGÓLNY MONITORINGU: Monitoring wszystkich przedmiotów ochrony w całym obszarze: około 200 osobodni (np. 10 osób x 20 dni) x 0,5 tys. brutto/dzień – 100 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 20 tys. Razem 120 tys. Wyszukiwanie gniazd - około 200 osobodni x 0,4 tys. brutto/dzień –	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000

							80 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 10 tys.		
		Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony						
14	A320 mucholówka mała <i>Ficedula parva</i>	Nr	Działania związane z ochroną czynną						
		Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania						
		B3	Zapewnienie trwałej dostępności drzewostanów lęgowych	Zapewnienie trwałej dostępności drzewostanów lęgowych w obszarze poprzez pozostawianie we wszystkich wydzieleniach użytkowanych rębnie, we wszystkich typach rębni, na minimum 5% powierzchni wydzielenia drzew w formie grup lub kęp do naturalnego rozpadu wraz z dolnymi partiami drzew. Wyznaczanie biogrup w sposób umożliwiający ich łączenie. Nie tworzenie kęp z najsłabszych drzew. Przy wyznaczaniu biogrup należy uwzględnić szczególnie ukształtowanie terenu i warunki hydrologiczne. Nie istnieje potrzeba tworzenia biogrup w przypadku: bloków upraw pochodnych, jeżeli stanowią je gatunki, dla których założono dany blok; zagrożenia bezpieczeństwa ludzi.	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	miejscowi nadleśniczowie	
		B12	Zachowanie drzew	Zapobiegnięcie skutkowi polegającemu na	tereny	przez cały	zadanie nie	miejscowi	

		dziuplastych	zmniejszeniu się miejsc lęgowych poprzez pozostawianie w drzewostanach drzew dziuplastych, z wyłączeniem sytuacji stwarzających zagrożenie zdrowia, życia lub mienia ludzkiego oraz w przypadku usuwania posuszu czynnego w ramach wykonywania cięć sanitarnych w sytuacjach zagrażających trwałości lasu.	nadleśnictw	okres obowiązywania a planu zadań ochronnych	generuje kosztów	nadleśniczowie
	B22	Ochrona buczyn w drzewostanie	Zapobiegnięcie skutkowi polegającemu na zmniejszeniu się powierzchni buczyn poprzez zapewnienie stałego minimalnego udziału lasów z dominacją buka zwyczajnego przez stałą obecność w granicach obszaru nie mniej niż 100 ha drzewostanów bukowych w wieku powyżej 80 lat oraz co najmniej 50 ha w wieku ponad 100 lat. Planowanie i prowadzenie gospodarki leśnej w sposób gwarantujący utrzymanie w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych nie zmniejszającego się udziału drzewostanów z dominacją buka w wieku ponad 100 lat.	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania a planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	miejscowi nadleśniczowie
	B16	Zapewnienie dostępności pokarmu	W ochronie lasu stosowanie wyłącznie środków działających selektywnie (na zwalczany gatunek lub grupę gatunków), z całkowitym wyłączeniem środków o działaniu kontaktowym	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania a planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	miejscowi nadleśniczowie
	Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych					
	C1	Monitoring stanu przedmiotu ochrony	Monitoring wybranych parametrów i ocena stanu ochrony populacji zgodnie z metodyką GIOŚ i IOP w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska (PMŚ)	cały obszar Natura 2000	w 3 i 9 roku obowiązywania a planu zadań ochronnych	KOSZT OGÓLNY MONITORINGU: Monitoring wszystkich przedmiotów	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000

							ochrony w całym obszarze: około 200 osobodni (np. 10 osób x 20 dni) x 0,5 tys. brutto/dzień – 100 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 20 tys. Razem 120 tys. Wyszukiwanie gniazd - około 200 osobodni x 0,4 tys. brutto/dzień – 80 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 10 tys.	
		Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony					
15	A067 gągoł <i>Bucephala clangula</i>	Nr	Działania związane z ochroną czynną					
		A4	Rozwieszenie i utrzymanie skrzynek lęgowych	Rozwieszenie i utrzymanie skrzynek lęgowych. W biotopach gągoła rozwiesić i utrzymać 50 skrzynek lęgowych, zabezpieczonych przed dostępem drapieżników naziemnych	Okolice rzek Dobrzycy, Głomi, Gwdy, Harzycy, Piławy,	rozwieszenie skrzynek w pierwszej połowie obowiązywania	koszt skrzynki z montażem szacuje się na 0,3 tys. Przyjęto konieczność	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 w porozumieniu z miejscowym



				Piławki, Płytnicy, Rudej, Rurzyca, Zdbicy oraz jezior Wapieńskiego, Krąpsko Górnego, Krąpsko Długiego, Lubianka, Zdbiczno, Businowskie o Dużego, Dybrzno, Nakielno, Bytyń Wielki, Drzewoszewo	a planu zadań ochronnych, utrzymanie ich w sprawności przez cały okres obowiązywania a planu zadań ochronnych	wymiany 30% skrzynek w czasie trwania planu zadań ochronnych (zużycie, wandalizm itp.) oraz dwukrotne czyszczenie skrzynek (0,5 tys./dzień). Koszt skrzynek (50 x 0,3 tys. + 4,5 tys.) = 19,5 tys. Koszt czyszczenia 0,5 tys. x 4 dni x 2) = 4 tys. RAZEM – 23,5 tys.	nadleśniczym
A1	Zmniejszenie presji drapieżniczej	Redukcja liczebności inwazyjnych gatunków drapieżników. Eliminacja obcych gatunków ssaków drapieżnych: norki amerykańskiej, szopa i jenota np. poprzez odstrzały lub chwy- tanie w pułapki żywołowne.	cały obszar Natura 2000	od 2 roku obowiązywania a planu zadań ochronnych	40 tys.- jednorazowy koszt zakupu ok. 200-250 żywołapek  50 tys./rok – koszty zatrudnienia osoby prowadzącej odłowy wraz kosztami uśmiercania i utylizacji odłowionych zwierząt oraz	Polski Związek Łowiecki w porozumieniu z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000,  na terenie Ośrodka Hodowli Zwierzyny w Nadleśnictwie Wałcz: Nadleśniczy Nadleśnictwa Wałcz w porozumieniu z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura	

						koszty transportu (450 tys./9 lat)  0,05-0,2 tys. za tuskę (polowania), jednakże brak możliwości oszacowania ilości upolowanych zwierząt.	2000
Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania						
B17	Ochrona zadrzewień brzegów leśnych jezior i rzek	Zapobiegnięcie skutkowi polegającemu na zmniejszeniu drzewostanów dojrzałych w pobliżu zbiorników wodnych i rzek poprzez pozostawianie zadrzewień wzdłuż brzegów leśnych jezior i rzek. Zachowanie lasów i zadrzewień w odległości 30 m od brzegów jezior i po obu stronach rzek o korycie szerszym niż 1,5 m	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	mięscowi nadleśniczowie	
B18	Zmniejszenie antropopresji	Zapobiegnięcie skutkowi w postaci wzrostu śmiertelności młodych w wyniku płoszenia poprzez ograniczenie liczby miejsc przeznaczonych do wodowania kajaków i do biwakowania oraz innej infrastruktury rekreacyjnej i turystycznej wzdłuż rzek przebiegających przez tereny leśne, do miejsc i obiektów już istniejących w dniu wejścia w życie planu zadań ochronnych	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	mięscowi nadleśniczowie	
B12	Zachowanie drzew dziuplastych	Zapobiegnięcie skutkowi polegającemu na zmniejszeniu się miejsc lęgowych poprzez	tereny nadleśnictw	przez cały okres	zadanie nie generuje	mięscowi nadleśniczowie	

			pozostawianie w drzewostanach drzew dziuplastych, z wyłączeniem sytuacji stwarzających zagrożenie zdrowia, życia lub mienia ludzkiego oraz w przypadku usuwania posuszu czynnego w ramach wykonywania cięć sanitarnych w sytuacjach zagrażających trwałości lasu.		obowiązywani a planu zadań ochronnych	kosztów	
	B3	Zapewnienie trwałej dostępności drzewostanów lęgowych	Zapewnienie trwałej dostępności drzewostanów lęgowych w obszarze poprzez pozostawianie we wszystkich wydzieleniach użytkowanych rębnie, we wszystkich typach rębni, na minimum 5% powierzchni wydzielenia drzew w formie grup lub kęp do naturalnego rozpadu wraz z dolnymi partiami drzew. Wyznaczanie biogrup w sposób umożliwiający ich łączenie. Nie tworzenie kęp z najsłabszych drzew. Przy wyznaczaniu biogrup należy uwzględnić szczególnie ukształtowanie terenu i warunki hydrologiczne. Nie istnieje potrzeba tworzenia biogrup w przypadku: bloków upraw pochodnych, jeżeli stanowią je gatunki, dla których założono dany blok; zagrożenia bezpieczeństwa ludzi.	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywani a planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	miejscowi nadleśniczowie
	B19	Zwiększenie świadomości ekologicznej kajakarzy i organizatorów turystyki kajakowej	Edukacja kajakarzy i organizatorów turystyki kajakowej na terenie obszaru. Zamieszczenie na stronach internetowych informacji o zasadach zachowania na trasach spływów kajakowych zapewniających ochronę gągoła. Przygotowanie i przekazanie organizatorom turystyki kajakowej na terenie obszaru folderu (ulotki) z opisem zasad zachowania na trasie spływów kajakowych zapewniających ochronę gągoła.	cały obszar Natura 2000	w ciągu 3 lat obowiązywani a planu zadań ochronnych	koszt wydania wspólnego dla zimorodka, gągoła i nurogęsia folderu (ulotki) i przekazania organizatorom turystyki kajakowej - 4 tys.	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000

	B 24	Ochrona przed drapieżnictwem ze strony inwazyjnych gatunków obcych	W procedurach prognoz i ocen oddziaływania na środowisko dla planowanych ferm zwierząt futerkowych oraz na etapie wydawania decyzji o warunkach zabudowy, należy uwzględnić konieczność wyeliminowania z obszaru inwazyjnych gatunków obcych (norka amerykańska, szop pracz, jenot) odpowiadających za zwiększoną śmiertelność ptaków.	cały obszar Natura 2000	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000, gminy – w zakresie wydawanych decyzji administracyjnych
	Nr	<i>Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych</i>					
	C3	Monitoring efektów redukcji drapieżników lądowych (szop pracz, jenot, norka amerykańska)	Ocena skuteczności działania redukującego inwazyjne gatunki obce poprzez uzyskane wyniki z polowań oraz odłowów (roczne sprawozdania)	cały obszar Natura 2000	corocznie, począwszy od 3 roku obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000
	C7	Ocena stanu zasiedlenia skrzynek lęgowych	Kontrola zasiedlenia skrzynek lęgowych przez gągoła oraz związana z nim ocena sukcesu lęgowego.	Okolice rzek Dobrzycy, Głomi, Gwdy, Harzycy, Piławy, Piławki, Płytnicy, Rudej, Rurzycy, Zdbicy oraz jezior Wapieńskiego, Krąpsko Górnego, Krąpsko Długiego, Lubianka,	w 6 i 9 roku obowiązywania planu zadań ochronnych	1tys. / dzień roboczy (przyjmując 5-6 dni roboczych/rok)	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000

				Zdbiczno, Businowskię o Dużęgo, Dybrzno, Nakielno, Bytyń Wielki, Drzewoszewo			
	C1	Monitoring stanu przedmiotu ochrony	Monitoring wybranych parametrów i ocena stanu ochrony populacji zgodnie z metodyką GIOŚ i IOP w ramach Państwowego Monito- ringu Środowiska (PMS) i/lub GDOŚ 2011	cały obszar Natura 2000	w 3 i 9 roku obowiązywani a planu zadań ochronnych	KOSZT OGÓLNY MONITORIN- GU: Monito- ring wszystkich przedmiotów ochrony w całym obszarze: około 200 oso- bodni (np. 10 osób x 20 dni) x 0,5 tys. brut- to/dzień – 100 tys. Koordyna- cja, GIS, opra- cowanie wyni- ków i sprawoz- danie – 20 tys. Razem 120 tys. Wyszukiwanie gniazd - około 200 oso- bodni x 0,4 tys. brutto/dzień – 80 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie –	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000

						10 tys.	
	Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony					
	D2	Przeprowadzenie oceny natężenia ruchu turystycznego	Przeprowadzenie oceny natężenia ruchu turystycznego na ciekach i brzegach jezior w miejscach koncentracji miejsc bytowania gatunku wykazanych na podstawie monitoringu przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. W chwili stwierdzenia negatywnego wpływu, podjęcie odpowiednich działań minimalizujących.	cały obszar Natura 2000	w pierwszej połowie obowiązywania a planu zadań ochronnych	koszt przeprowadzenia oceny natężenia ruchu turystycznego dla zimorodka, gągoła i nurogęsia. Przyjęto, że prace terenowe zajmą 50 osobodni x 0,5 tys./dzień = 25 tys. Koordynacja, GIS i opracowanie wyników – 10 tys. Razem 35 tys.	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000
16	A070 nurogęś <i>Mergus merganser</i>	Nr	Działania związane z ochroną czynną				
	A4	Rozwieszenie i utrzymanie skrzynek lęgowych	Rozwieszenie i utrzymanie skrzynek lęgowych. W biotopach nurogęsia rozwiesić i utrzymać 50 skrzynek lęgowych, zabezpieczonych przed dostępem drapieżników naziemnych	Okolice rzek Dobrzycy, Głomi, Gwdy, Harzycy, Piławy, Piławki, Płytnicy, Rudej, Rurzycy, Zdbicy oraz	rozwieszenie skrzynek w pierwszej połowie obowiązywania a planu zadań ochronnych, utrzymanie ich w sprawności przez cały	koszt skrzynki z montażem szacuje się na 0,3 tys. Przyjęto konieczność wymiany 30% skrzynek w czasie trwania planu zadań ochronnych	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 w porozumieniu z miejscowym nadleśniczym

				jezior Wapińskiego, Krąpsko Górne, Krąpsko Długie, Lubianka, Zdbiczno, Businowskiego Dużego, Dybrzno, Nakielno, Bytyń Wielki, Drzewoszewo	okres obowiązywania planu zadań ochronnych	(zużycie, wandalizm itp.) oraz dwukrotne czyszczenie skrzynek (0,5 tys./dzień). Koszt skrzynek (50 x 0,3 tys. + 4,5 tys.) = 19,5 tys. Koszt czyszczenia 0,5 tys. x 4 dni x 2) = 4 tys. RAZEM – 23,5 tys.	
A1	Zmniejszenie presji drapieżniczej	Redukcja liczebności inwazyjnych gatunków drapieżników. Eliminacja obcych gatunków ssaków drapieżnych: norki amerykańskiej, szopa i jenota np. poprzez odstrzały lub chwytanie w pułapki żywołowne.	cały obszar Natura 2000	od 2 roku obowiązywania planu zadań ochronnych	40 tys.- jednorazowy koszt zakupu ok. 200-250 żywołapek  50 tys./rok – koszty zatrudnienia osoby prowadzącej odłowy wraz kosztami uśmiercania i utylizacji odłowionych zwierząt oraz koszty transportu (450 tys./9 lat)  0,05-0,2 tys. za	Polski Związek Łowiecki w porozumieniu z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000,  na terenie Ośrodka Hodowli Zwierzyny w Nadleśnictwie Wałcz: Nadleśniczy Nadleśnictwa Wałcz w porozumieniu z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000	

						tuszkę (polowania), jednakże brak możliwości oszacowania ilości upolowanych zwierząt.	
Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania						
B17	Ochrona zadrzewień brzegów leśnych jezior i rzek	Zapobiegnięcie skutkowi polegającemu na zmniejszeniu drzewostanów dojrzałych w pobliżu zbiorników wodnych i rzek poprzez pozostawianie zadrzewień wzdłuż brzegów leśnych jezior i rzek. Zachowanie lasów i zadrzewień w odległości 30 m od brzegów jezior i po obu stronach rzek o korycie szerszym niż 1,5 m	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	miejscowi nadleśniczowie	
B18	Zmniejszenie antropopresji	Zapobiegnięcie skutkowi w postaci wzrostu śmiertelności młodych w wyniku płoszenia poprzez ograniczenie liczby miejsc przeznaczonych do wodowania kajaków i do biwakowania oraz innej infrastruktury rekreacyjnej i turystycznej wzdłuż rzek przebiegających przez tereny leśne, do miejsc i obiektów już istniejących w dniu wejścia w życie planu zadań ochronnych	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	miejscowi nadleśniczowie	
B12	Zachowanie drzew dziuplastych	Zapobiegnięcie skutkowi polegającemu na zmniejszeniu się miejsc lęgowych poprzez pozostawianie w drzewostanach drzew dziuplastych, z wyłączeniem sytuacji stwarzających zagrożenie zdrowia, życia lub mienia ludzkiego oraz w przypadku	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	miejscowi nadleśniczowie	



			usuwania posuszu czynnego w ramach wykonywania cięć sanitarnych w sytuacjach zagrażających trwałości lasu.				
	B3	Zapewnienie trwałej dostępności drzewostanów lęgowych	Zapewnienie trwałej dostępności drzewostanów lęgowych w obszarze poprzez pozostawianie we wszystkich wydzieleniach użytkowanych rębnie, we wszystkich typach rębni, na minimum 5% powierzchni wydzielenia drzew w formie grup lub kęp do naturalnego rozpadu wraz z dolnymi partiami drzew. Wyznaczanie biogrup w sposób umożliwiający ich łączenie. Nie tworzenie kęp z najsłabszych drzew. Przy wyznaczaniu biogrup należy uwzględnić szczególnie ukształtowanie terenu i warunki hydrologiczne. Nie istnieje potrzeba tworzenia biogrup w przypadku: bloków upraw pochodnych, jeżeli stanowią je gatunki, dla których założono dany blok; zagrożenia bezpieczeństwa ludzi.	tereny nadleśnictw	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	miejscowi nadleśniczowie
	B19	Zwiększenie świadomości ekologicznej kajakarzy i organizatorów turystyki kajakowej	Edukacja kajakarzy i organizatorów turystyki kajakowej na terenie obszaru. Zamieszczenie na stronach internetowych informacji o zasadach zachowania na trasach spływów kajakowych zapewniających ochronę nurogęsia. Przygotowanie i przekazanie organizatorom turystyki kajakowej na terenie obszaru folderu (ulotki) z opisem zasad zachowania na trasie spływów kajakowych zapewniających ochronę nurogęsia	cały obszar Natura 2000	w ciągu 3 lat obowiązywania planu zadań ochronnych	koszt wydania wspólnego dla zimorodka, gągoła i nurogęsia folderu (ulotki) i przekazania organizatorom turystyki kajakowej - 4 tys.	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000
	B 24	Ochrona przed drapieżnictwem ze strony	W procedurach prognoz i ocen oddziaływania na środowisko dla planowanych ferm zwierząt futerkowych	cały obszar Natura 2000	przez cały okres obowiązywa	zadanie nie generuje kosztów	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura

		inwazyjnych gatunków obcych	oraz na etapie wydawania decyzji o warunkach zabudowy, należy uwzględnić konieczność wyeliminowania z obszaru inwazyjnych gatunków obcych (norka amerykańska, szop pracz, jenot) odpowiadających za zwiększoną śmiertelność ptaków.		nia planu zadań ochronnych		2000, gminy – w zakresie wydawanych decyzji administracyjnych
	Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych					
	C3	Monitoring efektów redukcji drapieżników lądowych (szop pracz, jenot, norka amerykańska)	Ocena skuteczności działania redukującego inwazyjne gatunki obce poprzez uzyskane wyniki z polowań oraz odłowów (roczne sprawozdania)	cały obszar Natura 2000	corocznie, począwszy od 3 roku obowiązywania planu zadań ochronnych	zadanie nie generuje kosztów	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000
	C7	Ocena stanu zasiedlenia skrzynek lęgowych	Kontrola zasiedlenia skrzynek lęgowych przez nurogęsia oraz związana z nim ocena sukcesu lęgowego.	okolice rzek Dobrzycy, Głomi, Gwdy, Harzycy, Piławy, Piławki, Płytnicy, Rudej, Rurzycy, Zdbicy oraz jezior Wapieńskiego, Krąpsko Górnego, Krąpsko Długiego, Lubianka, Zdbiczno, Businowskiego o Dużego,	w 6 i 9 roku obowiązywania planu zadań ochronnych	1tys. / dzień roboczy (przyjmując 5-6 dni roboczych/rok)	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000

				Dybrzno, Nakielno, Bytyń Wielki, Drzewoszewo			
	C1	Monitoring stanu przedmiotu ochrony	Monitoring wybranych parametrów i ocena stanu ochrony populacji zgodnie z metodyką GIOŚ i IOP w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska (PMS) i/lub GDOŚ 2011	cały obszar Natura 2000	w 3 i 9 roku obowiązywania planu zadań ochronnych	KOSZT OGÓLNY MONITORINGU: Monitoring wszystkich przedmiotów ochrony w całym obszarze: około 200 osobodni (np. 10 osób x 20 dni) x 0,5 tys. brutto/dzień – 100 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 20 tys. Razem 120 tys. Wyszukiwanie gniazd - około 200 osobodni x 0,4 tys. brutto/dzień – 80 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 10 tys.	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000

		Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony					
		D2	Przeprowadzenie oceny natężenia ruchu turystycznego	Przeprowadzenie oceny natężenia ruchu turystycznego na ciekach i brzegach jezior w miejscach koncentracji miejsc bytowania gatunku wykazanych na podstawie monitoringu przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. W chwili stwierdzenia negatywnego wpływu, podjęcie odpowiednich działań minimalizujących.	cały obszar Natura 2000	w pierwszej połowie obowiązywania a planu zadań ochronnych	koszt przeprowadzenia oceny natężenia ruchu turystycznego dla zimorodka, gągoła i nurogęsia. Przyjęto, że prace terenowe zajmą 50 osobodni x 0,5 tys./dzień = 25 tys. Koordynacja, GIS i opracowanie wyników – 10 tys. Razem 35 tys.	organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000
		Nr	Działania związane z ochroną czynną					
			Podać nazwę działania	Zamieścić szczegółowy opis działania (m.in. techniczne uwarunkowania realizacji, terminy i częstotliwość wykonywania w skali roku, z uwzględnieniem aspektów fenologicznych zw. z ekologią przedmiotów ochrony). Działania należy opracować kierując się potrzebą osiągnięcia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony – dążąc do uzyskania wskaźników przyjętych w ogólnopolskim monitoringu gatunku lub siedliska. Jednak należy przy tym wziąć pod uwagę lokalną specyfikę populacji, w	Wskazać miejsce realizacji działania z dokładnością do działki ewidencyjnej lub wydzielenia leśnego – przekazać także w wektorowej	Podać rok rozpoczęcia realizacji działania oraz określić, co ile lat powinno być wykonywane	Zamieścić kalkulację kosztów z uwzględnieniem danych wyjściowych	

				odniesieniu do której, uzyskanie wskaźników ogólnopolskich nie zawsze będzie właściwe. Przy planowaniu działań ochronnych na terenie gospodarstwa rolnego należy podzielić je na: obligatoryjne i fakultatywne (zgodnie z §3 pkt 6 lit. a rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 z późn. zm.).	warstwie informacyjnej GIS,			
		Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania					
				Przy planowaniu działań ochronnych na terenie gospodarstwa rolnego należy podzielić je na: obligatoryjne i fakultatywne (zgodnie z §3 pkt 6 lit. a rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 z późn. zm.).				
		Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych					
		Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony					

*W części opisowej należy opisać i uzasadnić planowane działania ochronne. UWAGA: Dane te przekazać także w wektorowej warstwie informacyjnej systemów informacji przestrzennej GIS zgodnie z wymaganiami zawartymi w pkt 13.*

## 7. Ustalenie działań w zakresie monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony

L.p.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzi alny	Szacowany koszt (w tys. zł)
1.	A030 bocian czarny <i>Ciconia ciconia</i>	Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 6 par. Poprawa stanu wiedzy o gatunku w obszarze.	populacja	liczba par, liczba rewirów	Gatunek trudny do monitorowania. Zaleca się przeprowadzenie kompletnego monitoringu na terenie całego obszaru. Zakres prac zgodny z zapisami publikacji „Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny dotyczący gatunków chronionych Dyrektywą Ptasia”. GIOŚ 2009	Wyszukiwanie gniazd listopad-kwiecień (drzewa bez liści). Kontrola dwa razy w sezonie: K1 - 2-3 dekada marca – możliwe przesunięcie w przypadku dłuższej zimy, K2 - 1-3dekada czerwca. Monitoring w 3 i w 9 roku obowiązywania planu zadań ochronnych, wyszukiwanie nowych gniazd-lat w ciągu 3 lat obowiązywania planu zadań ochronnych.	Kontrole ptaków metodą obserwacji z punktów - teren całego obszaru. Kontrole odnalezionych gniazd - teren całego obszaru.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie	KOSZT OGÓLNY MONITORINGU: Monitoring wszystkich przedmiotów ochrony w całym obszarze: około 200 osobodni (np. 10 osób x 20 dni) x 0,5 tys. brutto/dzień – 100 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 20 tys. Razem 120 tys. Wyszukiwanie gniazd - około 200 osobodni x 0,4 tys. brutto/dzień – 80 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 10 tys.

2	A038 Łabędź krzykliwy <i>Cygnus cygnus</i>	Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie 1 pary	populacja	liczba par	Zaleca się przeprowadzenie kompletnego monitoringu na terenie całego obszaru. Zakres prac zgodny z zapisami publikacji „Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny dotyczący gatunków chronionych Dyrektywą Ptasią”. GIOŚ 2009	Kontrole dwa razy w sezonie: K1 – od 3 dekady kwietnia do końca maja, K2- od 3 dekady czerwca do końca sierpnia. Monitoring w 3 i w 9 roku obowiązkiwania planu zadań ochronnych, wyszukiwanie nowych gniazd- lat w ciągu 3 lat obowiązkiwania planu zadań ochronnych.	teren całego obszaru	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie	KOSZT OGÓLNY MONITORIN- GU: Monitoring wszystkich przedmiotów ochrony w całym obszarze: około 200 osobodni (np. 10 osób x 20 dni) x 0,5 tys. brutto/dzień – 100 tys. Koor- dynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 20 tys. Razem 120 tys. Wyszukiwanie gniazd - około 200 osobodni x 0,4 tys. brutto/dzień – 80 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 10 tys.
---	--	---	-----------	------------	--	--	-------------------------	--	---

3	A073 kania czarna <i>Milvus migrans</i>	Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 3 par. Poprawa stanu wiedzy o gatunku w obszarze	populacja	liczba par, liczba rewirów	Gatunek trudny do monitorowania. Zaleca się przeprowadzenie kompletnego monitoringu na terenie całego obszaru. Zakres prac zgodny z zapisami publikacji „Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny dotyczący gatunków chronionych Dyrektywą Ptasią”. GIOŚ 2009	Wyszukiwanie gniazd listopad-kwiecień (drzewa bez liści). Kontrola dwa razy w sezonie: K1 - kwiecień – w zależności od ustąpienia zimy, K2 - czerwiec. Monitoring w 3 i w 9 roku obowiązywania planu zadań ochronnych, wyszukiwanie nowych gniazd-lat w ciągu 3 lat obowiązywania planu zadań ochronnych.	Kontrole ptaków metodą obserwacji z punktów - teren całego obszaru. Kontrole odnalezionych gniazd - teren całego obszaru.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie	KOSZT OGÓLNY MONITORINGU: Monitoring wszystkich przedmiotów ochrony w całym obszarze: około 200 osobodni (np. 10 osób x 20 dni) x 0,5 tys. brutto/dzień – 100 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 20 tys. Razem 120 tys. Wyszukiwanie gniazd - około 200 osobodni x 0,4 tys. brutto/dzień – 80 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 10 tys.
---	---	--	-----------	----------------------------	--	---	---	--	--



4	A074 kania ruda <i>Milvus milvus</i>	Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 6 par. Poprawa stanu wiedzy o gatunku w obszarze	populacja	liczba par, liczba rewirów	Gatunek trudny do monitorowania. Zaleca się przeprowadzenie kompletnego monitoringu na terenie całego obszaru. Zakres prac zgodny z zapisami publikacji „Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny dotyczący gatunków chronionych Dyrektywą Ptasią”. GIOŚ 2009	Wyszukiwanie gniazd listopad-kwiecień (drzewa bez liści). Kontrola dwa razy w sezonie: K1 - kwiecień – w zależności od ustąpienia zimy, K2 - czerwiec. Monitoring w 3 i w 9 roku obowiązywania planu zadań ochronnych, wyszukiwanie nowych gniazd-lat w ciągu 3 lat obowiązywania planu zadań ochronnych.	Kontrole ptaków metodą obserwacji z punktów - teren całego obszaru. Kontrole odnalezionych gniazd - teren całego obszaru.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie	KOSZT OGÓLNY MONITORINGU: Monitoring wszystkich przedmiotów ochrony w całym obszarze: około 200 osobodni (np. 10 osób x 20 dni) x 0,5 tys. brutto/dzień – 100 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 20 tys. Razem 120 tys. Wyszukiwanie gniazd - około 200 osobodni x 0,4 tys. brutto/dzień – 80 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 10 tys.
---	--	--	-----------	----------------------------	--	---	---	--	--

5	A075 bielik <i>Haliaeetus albicilla</i>	Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 6 par. Poprawa stanu wiedzy o gatunku w obszarze	populacja	liczba par, liczba rewirów	Zakres prac zgodny z zapisami publikacji „Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny dotyczący gatunków chronionych Dyrektywą Ptasia”. GIOŚ 2009	Wyszukiwanie gniazd listopad-kwiecień (drzewa bez liści). Kontrola dwa razy w sezonie: K1 - marzec – w zależności od ustąpienia zimy, K2 - czerwiec. Monitoring w 3 i w 9 roku obowiązywania planu zadań ochronnych, wyszukiwanie nowych gniazd-lat w ciągu 3 lat obowiązywania planu zadań ochronnych.	Kontrole ptaków metodą obserwacji z punktów - teren całego obszaru . Kontrole odnalezionych gniazd - teren całego obszaru.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie	KOSZT OGÓLNY MONITORINGU: Monitoring wszystkich przedmiotów ochrony w całym obszarze: około 200 osobodni (np. 10 osób x 20 dni) x 0,5 tys. brutto/dzień – 100 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 20 tys. Razem 120 tys. Wyszukiwanie gniazd - około 200 osobodni x 0,4 tys. brutto/dzień – 80 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 10 tys.
---	---	--	-----------	----------------------------	---	---	--	--	--

6	A094 rybołów <i>Pandion haliaetus</i>	Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie 1 pary. Zwiększenie podaży miejsc lęgowych poprzez, budowę 10 sztucznych platform.	populacja	liczba par, liczba rewirów	Zakres prac zgodny z zapisami publikacji „Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny dotyczący gatunków chronionych Dyrektywą Ptasia”. GIOŚ 2009	Wyszukiwanie gniazd listopad-kwiecień (drzewa bez liści). Kontrola dwa razy w sezonie: K1 - kwiecień, K2 - czerwiec. Monitoring w 3 i w 9 roku obowiązywania planu zadań ochronnych, wyszukiwanie nowych gniazd-lat w ciągu 3 lat obowiązywania planu zadań ochronnych.	Kontrole ptaków metodą obserwacji z punktów - teren całego obszaru . Kontrole odnalezionych gniazd - teren całego obszaru.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie	KOSZT OGÓLNY MONITORINGU: Monitoring wszystkich przedmiotów ochrony w całym obszarze: około 200 osobodni (np. 10 osób x 20 dni) x 0,5 tys. brutto/dzień – 100 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 20 tys. Razem 120 tys. Wyszukiwanie gniazd - około 200 osobodni x 0,4 tys. brutto/dzień – 80 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 10 tys.
---	---	--	-----------	----------------------------	---	---	--	--	--

7	A127 żuraw <i>Grus grus</i>	Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 75 par	populacja	liczba par, liczba rewirów	Zakres prac zgodny z zapisami publikacji „Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny dotyczący gatunków chronionych Dyrektywą Ptasią”. GIOŚ 2009	Kontrola raz w sezonie w zależności od ustąpienia zimy powinna odbyć się pomiędzy 2 dekadą marca a 2 dekadą kwietnia. Monitoring w 3 i w 9 roku obowiązującego planu zadań ochronnych.	Pierwszy monitoring - właściwe biotopy na terenie całego obszaru. Kolejny – właściwe biotopy na terenie całego obszaru lub wybór reprezentatyw- nych powierzchni próbnych wytypowanyc h na podstawie monitoringu całego obszaru.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie	KOSZT OGÓLNY MONITORIN- GU: Monitoring wszystkich przedmiotów ochrony w całym obszarze: około 200 osobodni (np. 10 osób x 20 dni) x 0,5 tys. brutto/dzień – 100 tys. Koor- dynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 20 tys. Razem 120 tys.
---	-----------------------------------	---	-----------	----------------------------------	--	--	---	--	---

8	A215 puchacz <i>Bubo bubo</i>	Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 5 par. Zwiększenie podaży miejsc lęgowych poprzez budowę 3 sztucznych gniazd w obrębie każdego potwierdzonego rewiru. Poprawa stanu wiedzy o gatunku w obszarze.	populacja	liczba par, liczba rewirów	Gatunek trudny do monitorowania. Zakres prac zgodny z zapisami publikacji „Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny dotyczący gatunków chronionych Dyrektywą Ptasia”. GIOŚ 2009	Wyszukiwanie potencjalnych miejsc gniazdowania - w tym gniazd ptaków szponiastych czy bociana czarnego -listopad-kwiecień (drzewa bez liści). Kontrola dwa razy w sezonie: K1 - marzec – w zależności od ustąpienia zimy, K2 - czerwiec. Monitoring w 3 i w 9 roku obowiązywania planu zadań ochronnych, wyszukiwanie nowych gniazdat w ciągu 3 lat obowiązywania planu zadań ochronnych.	Kontrole ptaków metodą obserwacji z punktów - teren całego obszaru. Kontrole odnalezionych gniazd - teren całego obszaru.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie	KOSZT OGÓLNY MONITORINGU: Monitoring wszystkich przedmiotów ochrony w całym obszarze: około 200 osobodni (np. 10 osób x 20 dni) x 0,5 tys. brutto/dzień – 100 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 20 tys. Razem 120 tys. Wyszukiwanie gniazd - około 200 osobodni x 0,4 tys. brutto/dzień – 80 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 10 tys.
---	-------------------------------------	--	-----------	----------------------------	--	---	---	--	--

9	A223 włochatka <i>Aegolius funereus</i>	Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 50 par (z dopuszczalnym spadkiem liczebności nie większym niż 20%).	populacja	liczba par, liczba rewirów	Zakres prac zgodny z zapisami publikacji „Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny dotyczący gatunków chronionych Dyrektywą Ptasia”. GIOŚ 2009	Kontrole dwa razy w sezonie: K1 3 dekada marca – dekada kwietnia - w zależności od ustąpienia zimy, K2 - 2-3dekada kwietnia. Odstęp między kontrolami - 2-4tygodnie. Monitoring w 3 i w 9 roku obowiązywania planu zadań ochronnych,	Pierwszy monitoring - właściwe biotopy na terenie całego obszaru. Kolejny – właściwe biotopy na terenie całego obszaru lub wybór reprezentatywnych powierzchni próbnych wytypowanych na podstawie monitoringu całego obszaru.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie	KOSZT OGÓLNY MONITORINGU: Monitoring wszystkich przedmiotów ochrony w całym obszarze: około 200 osobodni (np. 10 osób x 20 dni) x 0,5 tys. brutto/dzień – 100 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 20 tys. Razem 120 tys.
---	---	---	-----------	----------------------------	---	--	---	--	--

10	A224 lelek <i>Caprimulgus europaeus</i>	Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 150 par.	populacja	liczba par	Zakres prac zgodny z zapisami publikacji „Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny dotyczący gatunków chronionych Dyrektywą Ptasią”. GIOŚ 2009. Dla poprawy skuteczności wykrywania zaleca się stosowanie stymulacji głosowej. Trudności może przysparzać duże zróźnicowanie natężenia aktywności głosowej - co może powodować pomijanie niektórych zajętych stanowisk lęgowych.	Kontrole dwa razy w sezonie: K1. 1-2 dekada czerwca K2.1-2 dekada lipca. Monitoring w 3 i w 9 roku obowiązywania planu zadań ochronnych,	Pierwszy monitoring - właściwe biotopy na terenie całego obszaru. Kolejny – właściwe biotopy na terenie całego obszaru lub wybór reprezentatyw nych powierzchni próbnych wytypowanyc h na podstawie monitoringu całego obszaru	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie	KOSZT OGÓLNY MONITORIN- GU: Monitoring wszystkich przedmiotów ochrony w całym obszarze: około 200 osobodni (np. 10 osób x 20 dni) x 0,5 tys. brutto/dzień – 100 tys. Koor- dynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 20 tys. Razem 120 tys.
----	---	---	-----------	------------	---	---	---	--	---

11	A229 zimirdek <i>Alcedo atthis</i>	Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 40 par (z dopuszczalnym spadkiem liczebności nie większym niż 20%).	populacja	liczba par	Zakres prac zgodny z zapisami publikacji „Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny dotyczący gatunków chronionych Dyrektywą Ptasią”. GIOŚ 2009. Gatunek o silnych fluktuacjach populacji.	Jedna kontrola w sezonie – w maju. Monitoring w 3 i w 9 roku obowiązywania planu zadań ochronnych	Pierwszy monitoring - właściwe biotopy na terenie całego obszaru. Kolejny – właściwe biotopy na terenie całego obszaru lub wybór reprezentatywnych powierzchni próbnych wytypowanych na podstawie monitoringu całego obszaru.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie	KOSZT OGÓLNY MONITORINGU: Monitoring wszystkich przedmiotów ochrony w całym obszarze: około 200 osobodni (np. 10 osób x 20 dni) x 0,5 tys. brutto/dzień – 100 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 20 tys. Razem 120 tys.
----	--	---	-----------	------------	--	---	---	--	--



12	A263 dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 240 par.	populacja	liczba par	Dla gatunku zaleca się wyznaczenia powierzchni próbnych. Zakres prac zgodny z zapisami publikacji „Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny dotyczący gatunków chronionych Dyrektywą Ptasia”. GIOŚ 2009. Gatunek o silnych fluktuacjach populacji.	Kontrole dwa razy w sezonie: K1. 3 dekada marca - 1dekada kwietnia, K2. 1- 3dekada kwietnia. Odstęp między liczeniami – 2 tygodnie. Monitoring w 3 i w 9 roku obowiązywania planu zadań ochronnych	Pierwszy monitoring - właściwe biotopy na terenie całego obszaru. Kolejny – właściwe biotopy na terenie całego obszaru lub wybór reprezentatyw- nych powierzchni próbnych wytypowanyc h na podstawie monitoringu całego obszaru. Dla gatunku zaleca się wyznaczenie powierzchni próbnych.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie	KOSZT OGÓLNY MONITORIN- GU: Monitoring wszystkich przedmiotów ochrony w całym obszarze: około 200 osobodni (np. 10 osób x 20 dni) x 0,5 tys. brutto/dzień – 100 tys. Koor- dynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 20 tys. Razem 120 tys.
----	---	---	-----------	------------	--	---	---	--	---

13	A246 lerka <i>Lullula arborea</i>	Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 900 par.	populacja	liczba par	Zakres prac zgodny z zapisami publikacji „Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny dotyczący gatunków chronionych Dyrektywą Ptasią”. GIOŚ 2009. Gatunek o silnych fluktuacjach populacji.	Kontrole cztery razy w sezonie: K1. połowa kwietnia, K2.początek maja, K3. połowa maja, K4. Koniec maja. Monitoring w 3 i w 9 roku obowiązywania planu zadań ochronnych	Pierwszy monitoring - właściwe biotopy na terenie całego obszaru. Kolejny – właściwe biotopy na terenie całego obszaru lub wybór reprezentatywnych powierzchni próbnych wytypowanych na podstawie monitoringu całego obszaru	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie	KOSZT OGÓLNY MONITORINGU: Monitoring wszystkich przedmiotów ochrony w całym obszarze: około 200 osobodni (np. 10 osób x 20 dni) x 0,5 tys. brutto/dzień – 100 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 20 tys. Razem 120 tys.
----	---	--	-----------	------------	--	---	--	--	--

14	A320 muchotłówka mała <i>Ficedula parva</i>	Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 140 par.	populacja	liczba par	Dla gatunku zaleca się wyznaczenia powierzchni próbnych. Zakres prac zgodny z zapisami publikacji „Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny dotyczący gatunków chronionych Dyrektywą Ptasią”. GIOŚ 2009. Gatunek o silnych fluktuacjach populacji.	Dla wyznaczenia powierzchni próbnych - kontrola dwa razy w sezonie: K1. 2-3 dekada maja, K2. 1-2 dekada czerwca. Odstęp między liczeniami - 2 tygodnie. Na wyznaczonych powierzchniach 3-4 kontrole zgodnie z zaleceniami z publikacji "Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny dotyczący gatunków chronionych Dyrektywą Ptasią", GIOŚ,2009. Monitoring w 3 i w 9 roku obowiązywania planu zadań ochronnych	Pierwszy monitoring - właściwe biotopy na terenie całego obszaru. Kolejny – wybór reprezentatywnych powierzchni próbnych wytypowanych na podstawie monitoringu całego obszaru. Dla gatunku zaleca się wyznaczenie powierzchni próbnych.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie	KOSZT OGÓLNY MONITORINGU: Monitoring wszystkich przedmiotów ochrony w całym obszarze: około 200 osobodni (np. 10 osób x 20 dni) x 0,5 tys. brutto/dzień – 100 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 20 tys. Razem 120 tys.
----	---	--	-----------	------------	---	---	---	--	--

15	A067 gągoł <i>Bucephala clangula</i>	Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 50 par. Utrzymanie lub zwiększenie podaży miejsc lęgów przez rozwieszenie 50 skrzynek lęgowych.	populacja	liczba par	Interpretacja danych jak dla kaczek zgodnie z zapisami opisanymi w publikacji „Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny dotyczący gatunków chronionych Dyrektywą Ptasią”. GIOŚ 2009.	Kontrole dwa razy w sezonie: K1 -kwiecień - w zależności od ustąpienia zimy, K2 - 1-2dekada czerwca. Monitoring w 3 i w 9 roku obowiązywania planu zadań ochronnych	Pierwszy monitoring - właściwe biotopy na terenie całego obszaru. Kolejny – właściwe biotopy na terenie całego obszaru lub wybór reprezentatywnych powierzchni próbnych wytypowanych na podstawie monitoringu całego obszaru	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie	KOSZT OGÓLNY MONITORINGU: Monitoring wszystkich przedmiotów ochrony w całym obszarze: około 200 osobodni (np. 10 osób x 20 dni) x 0,5 tys. brutto/dzień – 100 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 20 tys. Razem 120 tys.
----	--	---	-----------	------------	---	---	--	--	--

16	A070 nurogęs <i>Mergus merganser</i>	Utrzymanie liczebności populacji lęgowej w obszarze na poziomie co najmniej 10 par. Utrzymanie lub zwiększenie podaży miejsc lęgów przez rozwieszenie 50 skrzynek lęgowych.	populacja	liczba par	Interpretacja danych jak dla kaczek zgodnie z zapisami opisanymi w publikacji „Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny dotyczący gatunków chronionych Dyrektywą Ptasią”. GIOŚ 2009.	Kontrole dwa razy w sezonie: K1 -kwiecień - w zależności od ustąpienia zimy, K2 - 1-2dekada czerwca. Monitoring w 3 i w 9 roku obowiązywania planu zadań ochronnych	Pierwszy monitoring - właściwe biotopy na terenie całego obszaru. Kolejny – właściwe biotopy na terenie całego obszaru lub wybór reprezentatywnych powierzchni próbnych wytypowanych na podstawie monitoringu całego obszaru.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie	KOSZT OGÓLNY MONITORINGU: Monitoring wszystkich przedmiotów ochrony w całym obszarze: około 200 osobodni (np. 10 osób x 20 dni) x 0,5 tys. brutto/dzień – 100 tys. Koordynacja, GIS, opracowanie wyników i sprawozdanie – 20 tys. Razem 120 tys.
1	<i>Kod i nazwa przedmiotu ochrony</i>	<i>Cel z pkt 5</i>	<i>Zgodnie z PMS GIOŚ</i>	<i>Zgodnie z PMS GIOŚ</i>			<i>Określenie współrzędnych geograficznych WGS84 stałych miejsc wykonywania badań monitoringowych</i>		

W części opisowej należy opisać i uzasadnić planowane działania w zakresie monitoringu.

## 8. Wskazania do dokumentów planistycznych

*Jeżeli w trakcie opracowywania planu zidentyfikowane zostaną wskazania do obowiązujących opracowań planistycznych, to należy je umieścić w poniższym zestawieniu.*

L.p.	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
1	Uchwała Nr IX/41/99 Rady Gminy Kaczory z dnia 29 grudnia 1999 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kaczory	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. W celu uniknięcia kolizji z turbinami, utrzymania tras migracji i miejsc żerowiskowych ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000, nie przeznaczать terenów pod lokalizację elektrowni wiatrowych na terenie całego obszaru Natura 2000. Nie wprowadza się ograniczeń dotyczących pojedynczych małych elektrowni o łącznej wysokości do 30 m przydomowych zgodnych ze standardem BAT (Best Available Technology).</li> <li>2. W celu zmniejszenia presji drapieżniczej gatunków inwazyjnych (w tym norki amerykańskiej) na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000, nie przeznaczать terenów pod lokalizację ferm hodowlanych norek na terenie całego obszaru Natura 2000.</li> <li>3. W celu ochrony żerowisk ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 utrzymać wyznaczone w studium obszary rolniczej przestrzeni produkcyjnej wyłączone z zabudowy.</li> <li>4. Wprowadzenie do studium zapisów zapewniających w granicach obszaru Natura 2000 nie lokalizowanie w pasie 100 m od linii brzegowej jezior i rzek oraz w odległości 100 m od granicy lasu wszelkich nowych obiektów budowlanych (w tym tymczasowych, również niezwiązanych trwale z gruntem), poza obszarami zabudowy lub przeznaczonymi do zabudowy ujętymi w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy w dniu wejścia w życie niniejszego zarządzenia.</li> <li>5. Wprowadzenie do studium zapisów zapewniających ochronę zasobów wód podziemnych na poziomie gwarantującym niepogarszanie lub przywrócenie właściwego stanu ochrony torfowisk i innych mokradeł w granicach obszaru Natura 2000.</li> </ol>

2.	<p>Uchwała Nr XXXVI/214/09 Rady Miejskiej w Krajence z dnia 27 listopada 2009 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Krajenska</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. W celu uniknięcia kolizji z turbinami, utrzymania tras migracji i miejsc żerowiskowych ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000, nie przeznaczać terenów pod lokalizację elektrowni wiatrowych na terenie całego obszaru Natura 2000. Nie wprowadza się ograniczeń dotyczących pojedynczych małych elektrowni o łącznej wysokości do 30 m przydomowych zgodnych ze standardem BAT (Best Available Technology).</li> <li>2. W celu zmniejszenia presji drapieżniczej gatunków inwazyjnych (w tym norki amerykańskiej) na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000, nie przeznaczać terenów pod lokalizację ferm hodowlanych norek na terenie całego obszaru Natura 2000.</li> <li>3. W celu ochrony żerowisk ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 utrzymać wyznaczone w studium tereny rolniczej przestrzeni produkcyjnej.</li> <li>4. Wprowadzenie do studium zapisów zapewniających w granicach obszaru Natura 2000 nie lokalizowanie w pasie 100 m od linii brzegowej jezior i rzek oraz w odległości 100 m od granicy lasu wszelkich nowych obiektów budowlanych (w tym tymczasowych, również niezwiązanych trwale z gruntem), poza obszarami zabudowy lub przeznaczonymi do zabudowy ujętymi w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy w dniu wejścia w życie niniejszego zarządzenia.</li> <li>5. Wprowadzenie do studium zapisów zapewniających ochronę zasobów wód podziemnych na poziomie gwarantującym nie pogarszanie lub przywrócenie właściwego stanu ochrony torfowisk i innych mokradel w granicach obszaru Natura 2000.</li> </ol>
----	--	--

3.	<p>Uchwała Nr XXX/183/2002 Rady Gminy i Miasta Mirosławiec z dnia 9 października 2002 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Mirosławiec</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. W celu uniknięcia kolizji z turbinami, utrzymania tras migracji i miejsc żerowiskowych ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000, nie przeznaczать terenów pod lokalizację elektrowni wiatrowych na terenie całego obszaru Natura 2000. Nie wprowadza się ograniczeń dotyczących pojedynczych małych elektrowni o łącznej wysokości do 30 m przydomowych zgodnych ze standardem BAT (Best Available Technology).</li> <li>2. W celu zmniejszenia presji drapieżniczej gatunków inwazyjnych (w tym norki amerykańskiej) na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000, nie przeznaczать terenów pod lokalizację ferm hodowlanych norek na terenie całego obszaru Natura 2000.</li> <li>3. W celu ochrony żerowisk ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 utrzymać wyznaczone w studium obszary rolniczej przestrzeni produkcyjnej.</li> <li>4. W celu ochrony żerowisk ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 nie przeznaczать nowych terenów otwartych pod zalesienia w granicach obszaru Natura 2000.</li> <li>5. W celu ochrony lęgów gągoła i nurogęsia oraz ochrony żerowisk bielika, rybołowa, kani czarnej, kani rudej i puchacza, nie wyznaczać nowych plaż, kąpielisk, pomostów i przystani na jeziorach położonych w granicach obszaru Natura 2000.</li> <li>6. Wprowadzenie do studium zapisów zapewniających w granicach obszaru Natura 2000 nie lokalizowanie w pasie 100 m od linii brzegowej jezior i rzek oraz w odległości 100 m od granicy lasu wszelkich nowych obiektów budowlanych (w tym tymczasowych, również niezwiązanych trwale z gruntem), poza obszarami zabudowy lub przeznaczonymi do zabudowy ujętymi w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy w dniu wejścia w życie niniejszego zarządzenia.</li> <li>7. Wprowadzenie do studium zapisów zapewniających ochronę zasobów wód podziemnych na poziomie gwarantującym nie pogarszanie lub przywrócenie właściwego stanu ochrony torfowisk i innych mokradel w granicach obszaru Natura 2000.</li> </ol>
----	---	---



4	<p>Uchwała Nr XXV/285/2006 Rady Miejskiej w Ujściu z dnia 19 kwietnia 2006 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ujście</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. W celu uniknięcia kolizji z turbinami, utrzymania tras migracji i miejsc żerowiskowych ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000, nie przeznaczать terenów pod lokalizację elektrowni wiatrowych na terenie całego obszaru Natura 2000. Nie wprowadza się ograniczeń dotyczących pojedynczych małych elektrowni o łącznej wysokości do 30 m przydomowych zgodnych ze standardem BAT (Best Available Technology).</li> <li>2. W celu zmniejszenia presji drapieżniczej gatunków inwazyjnych (w tym norki amerykańskiej) na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000, nie przeznaczать terenów pod lokalizację ferm hodowlanych norek na terenie całego obszaru Natura 2000.</li> <li>3. W celu ochrony żerowisk ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 nie zwiększać powierzchni terenu projektowanego do zalesienia nad Notecią w rejonie Ujście-Dziembówko.</li> <li>4. Wprowadzenie do studium zapisów zapewniających w granicach obszaru Natura 2000 nie lokalizowanie w odległości 100 m od granicy lasu wszelkich nowych obiektów budowlanych (w tym tymczasowych, również niezwiązanych trwale z gruntem), poza obszarami zabudowy lub przeznaczonymi do zabudowy ujętymi w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy w dniu wejścia w życie niniejszego zarządzenia.</li> <li>5. Wprowadzenie do studium zapisów zapewniających ochronę zasobów wód podziemnych na poziomie gwarantującym nie pogarszanie lub przywrócenie właściwego stanu ochrony torfowisk i innych mokradel w granicach obszaru Natura 2000.</li> </ol>
5	<p>Uchwała Nr XXII/26/2000 Rady Gminy w Wałczu z dnia 24 sierpnia 2000 roku w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wałcz</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. W celu uniknięcia kolizji z turbinami, utrzymania tras migracji i miejsc żerowiskowych ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000, nie przeznaczать terenów pod lokalizację elektrowni wiatrowych na terenie całego obszaru Natura 2000. Nie wprowadza się ograniczeń dotyczących pojedynczych małych elektrowni o łącznej wysokości do 30 m przydomowych zgodnych ze standardem BAT (Best Available Technology).</li> <li>2. W celu zmniejszenia presji drapieżniczej gatunków inwazyjnych (w tym norki amerykańskiej) na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000, nie przeznaczать terenów pod lokalizację ferm hodowlanych norek na terenie całego obszaru Natura 2000.</li> <li>3. W celu ochrony żerowisk ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 nie przeznaczать nowych terenów otwartych pod zalesienia w granicach obszaru Natura 2000.</li> <li>4. W celu ochrony łęgów gągoła i nurogęsia oraz ochrony żerowisk bielika, rybołowa, kani czarnej, kani rudej i puchacza nie wyznaczać nowych plaż, kąpielisk, pomostów i przystani na jeziorach położonych w granicach obszaru Natura 2000.</li> <li>5. Wprowadzenie do studium zapisów zapewniających w granicach obszaru Natura 2000 nie lokalizowanie w pasie 100 m od linii brzegowej jezior i rzek oraz w odległości 100 m od granicy lasu wszelkich nowych obiektów budowlanych (w tym tymczasowych, również niezwiązanych trwale z gruntem), poza obszarami zabudowy lub przeznaczonymi do zabudowy ujętymi w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy w dniu wejścia w życie niniejszego zarządzenia.</li> <li>6. Wprowadzenie do studium zapisów zapewniających ochronę zasobów wód podziemnych na poziomie gwarantującym nie pogarszanie lub przywrócenie właściwego stanu ochrony torfowisk i innych mokradel w granicach obszaru Natura 2000.</li> </ol>

6	Uchwała Nr XLV/553/06 Rady Miasta Piły z dnia 28 lutego 2006 roku w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Piły	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. W celu uniknięcia kolizji z turbinami, utrzymania tras migracji i miejsc żerowiskowych ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 , nie przeznaczać terenów pod lokalizację elektrowni wiatrowych na terenie całego obszaru Natura 2000. Nie wprowadza się ograniczeń dotyczących pojedynczych małych elektrowni o łącznej wysokości do 30 m przydomowych zgodnych ze standardem BAT (Best Available Technology).</li> <li>2. W celu ochrony miejsc lęgowych i żerowisk ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 nie wyznaczać nowych terenów w granicach obszaru Natura 2000 pod zabudowę bez nałożenia obowiązku sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</li> <li>3. W celu ochrony lęgów gągoła i nurogęsia oraz ochrony żerowisk bielika, rybołowa, kani czarnej, kani rudej i puchacza nie wyznaczać nowych plaż, kąpielisk, pomostów i przystani na jeziorach położonych w granicach obszaru Natura 2000.</li> <li>4. Wprowadzenie do studium zapisów zapewniających ochronę zasobów wód podziemnych na poziomie gwarantującym niepogarszanie lub przywrócenie właściwego stanu ochrony torfowisk i innych mokradł w granicach obszaru Natura 2000.</li> </ol>
7	Uchwała Nr XIX/5/01 Rady Gminy Szydłowo z dnia 20 lutego 2001 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Szydłowo	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. W celu uniknięcia kolizji z turbinami, utrzymania tras migracji i miejsc żerowiskowych ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000, nie przeznaczać terenów pod lokalizację elektrowni wiatrowych na terenie całego obszaru Natura 2000. Nie wprowadza się ograniczeń dotyczących pojedynczych małych elektrowni o łącznej wysokości do 30 m przydomowych zgodnych ze standardem BAT (Best Available Technology).</li> <li>2. W celu zmniejszenia presji drapieżniczej gatunków inwazyjnych (w tym norki amerykańskiej) na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000, nie przeznaczać terenów pod lokalizację ferm hodowlanych norek na terenie całego obszaru Natura 2000.</li> <li>3. W celu ochrony żerowisk ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 nie przeznaczać terenów otwartych pod zalesienia w granicach obszaru Natura 2000.</li> <li>4. Wprowadzenie do studium zapisów zapewniających w granicach obszaru Natura 2000 nie lokalizowanie w pasie 100 m od linii brzegowej jezior i rzek oraz w odległości 100 m od granicy lasu wszelkich nowych obiektów budowlanych (w tym tymczasowych, również niezwiązanych trwale z gruntem), poza obszarami zabudowy lub przeznaczonymi do zabudowy ujętymi w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy w dniu wejścia w życie niniejszego zarządzenia.</li> <li>5. Wprowadzenie do studium zapisów zapewniających ochronę zasobów wód podziemnych na poziomie gwarantującym niepogarszanie lub przywrócenie właściwego stanu ochrony torfowisk i innych mokradł w granicach obszaru Natura 2000.</li> </ol>

8	<p>Uchwała Nr IX/54/07 Rady Gminy Tarnówka z dnia 27 września 2007 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Tarnówka</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. W celu uniknięcia kolizji z turbinami, utrzymania tras migracji i miejsc żerowiskowych ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000, nie przeznaczать terenów pod lokalizację elektrowni wiatrowych na terenie całego obszaru Natura 2000. Nie wprowadza się ograniczeń dotyczących pojedynczych małych elektrowni o łącznej wysokości do 30 m przydomowych zgodnych ze standardem BAT (Best Available Technology).</li> <li>2. W celu zmniejszenia presji drapieżniczej gatunków inwazyjnych (w tym norki amerykańskiej) na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000, nie przeznaczать terenów pod lokalizację ferm hodowlanych norek na terenie całego obszaru Natura 2000.</li> <li>3. W celu ochrony żerowisk ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 nie przeznaczать terenów otwartych pod zalesienia w granicach obszaru Natura 2000.</li> <li>4. Wprowadzenie do studium zapisów zapewniających w granicach obszaru Natura 2000 nie lokalizowanie w pasie 100 m od linii brzegowej rzek oraz w odległości 100 m od granicy lasu wszelkich nowych obiektów budowlanych (w tym tymczasowych, również niezwiązanych trwale z gruntem), poza obszarami zabudowy lub przeznaczonymi do zabudowy ujętymi w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy w dniu wejścia w życie niniejszego zarządzenia.</li> <li>5. Wprowadzenie do studium zapisów zapewniających ochronę zasobów wód podziemnych na poziomie gwarantującym nie pogarszanie lub przywrócenie właściwego stanu ochrony torfowisk i innych mokradel w granicach obszaru Natura 2000.</li> </ol>
9	<p>Uchwała Nr VI/sXXVIII/157/12 Rady Miasta Wałcz z dnia 23 października 2012 r. w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Wałcz</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. W celu uniknięcia kolizji z turbinami, utrzymania tras migracji i miejsc żerowiskowych ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 nie przeznaczать terenów pod lokalizację elektrowni wiatrowych na terenie całego obszaru Natura 2000. Nie wprowadza się ograniczeń dotyczących pojedynczych małych elektrowni o łącznej wysokości do 30 m przydomowych zgodnych ze standardem BAT (Best Available Technology).</li> <li>2. W celu ochrony miejsc lęgowych i żerowisk ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 nie wyznaczać nowych terenów pod zabudowę w granicach obszaru Natura 2000 bez nałożenia obowiązku sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</li> <li>3. W celu ochrony miejsc lęgowych i żerowisk ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 nie przeznaczать nowych terenów otwartych pod zalesienia.</li> <li>4. W celu ochrony lęgów gągoła i nurogęsia oraz ochrony żerowisk bielika, rybołowa, kani czarnej, kani rudej i puchacza, nie wyznaczać nowych plaż, kąpielisk, pomostów i przystani na jeziorach położonych w granicach obszaru Natura 2000.</li> <li>5. Wprowadzenie do studium zapisów zapewniających ochronę zasobów wód podziemnych na poziomie gwarantującym nie pogarszanie lub przywrócenie właściwego stanu ochrony torfowisk i innych mokradel w granicach obszaru Natura 2000.</li> </ol>

10	<p>Uchwała Nr II/13/96 Rady Miasta i Gminy w Tucznie z dnia 4 marca 1996 roku w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Tuczno</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. W celu uniknięcia kolizji z turbinami, utrzymania tras migracji i miejsc żerowiskowych ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000, nie przeznaczać terenów pod lokalizację elektrowni wiatrowych na terenie całego obszaru Natura 2000. Nie wprowadza się ograniczeń dotyczących pojedynczych małych elektrowni o łącznej wysokości do 30 m przydomowych zgodnych ze standardem BAT (Best Available Technology).</li> <li>2. W celu zmniejszenia presji drapieżniczej gatunków inwazyjnych (w tym norki amerykańskiej) na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000, nie przeznaczać terenów pod lokalizację ferm hodowlanych norek na terenie całego obszaru Natura 2000.</li> <li>3. W celu ochrony żerowisk ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze nie przeznaczać terenów otwartych pod zalesienia w granicach obszaru Natura 2000.</li> <li>4. W celu ochrony żerowisk ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze zachować wyznaczone w studium obszary priorytetowej produkcji rolnej.</li> <li>5. Wprowadzenie do studium zapisów zapewniających w granicach obszaru Natura 2000 nie lokalizowanie w pasie 100 m od linii brzegowej jezior oraz w odległości 100 m od granicy lasu wszelkich nowych obiektów budowlanych (w tym tymczasowych, również niezwiązanych trwale z gruntem), poza obszarami zabudowy lub przeznaczonymi do zabudowy ujętymi w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy w dniu wejścia w życie niniejszego zarządzenia.</li> <li>6. Wprowadzenie do studium zapisów zapewniających ochronę zasobów wód podziemnych na poziomie gwarantującym niepogarszanie lub przywrócenie właściwego stanu ochrony torfowisk i innych mokradel w granicach obszaru Natura 2000.</li> </ol>
----	---	---

11	Uchwała Nr 220/2001 Rady Miejskiej w Jastrowiu z dnia 25 września 2001 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Jastrowie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. W celu uniknięcia kolizji z turbinami, utrzymania tras migracji i miejsc żerowiskowych ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000, nie przeznaczать terenów pod lokalizację elektrowni wiatrowych na terenie całego obszaru Natura 2000. Nie wprowadza się ograniczeń dotyczących pojedynczych małych elektrowni o łącznej wysokości do 30 m przydomowych zgodnych ze standardem BAT (Best Available Technology).</li> <li>2. W celu zmniejszenia presji drapieżniczej gatunków inwazyjnych (w tym norki amerykańskiej) na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000, nie przeznaczать terenów pod lokalizację ferm hodowlanych norek na terenie całego obszaru Natura 2000.</li> <li>3. W celu ochrony żerowisk ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 nie przeznaczать terenów otwartych pod zalesienia w granicach obszaru Natura 2000.</li> <li>4. W celu ochrony żerowisk ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 utrzymać wyznaczone w studium obszary rolniczej przestrzeni produkcyjnej.</li> <li>5. Wprowadzenie do studium zapisów zapewniających w granicach obszaru Natura 2000 nie lokalizowanie w pasie 100 m od linii brzegowej jezior i rzek oraz w odległości 100 m od granicy lasu wszelkich nowych obiektów budowlanych (w tym tymczasowych, również niezwiązanych trwale z gruntem), poza obszarami zabudowy lub przeznaczonymi do zabudowy ujętymi w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy w dniu wejścia w życie niniejszego zarządzenia.</li> <li>6. Wprowadzenie do studium zapisów zapewniających ochronę zasobów wód podziemnych na poziomie gwarantującym nie pogarszanie lub przywrócenie właściwego stanu ochrony torfowisk i innych mokradeł w granicach obszaru Natura 2000.</li> </ol>
12	Uchwała Nr XXI/115/2012 Rady Gminy Wałcz z dnia 30 sierpnia 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w rejonie miejscowości Strączno, Ługi Wałeckie, Gostomia, Dzikowo, Różewo, Przybkowo, Chwiram, Dobino, Witankowo w gminie Wałcz (Dz. Urzęd. Woj. Zach. z 2012 r. poz. 2182)	W celu uniknięcia kolizji z turbinami, utrzymania tras migracji i miejsc żerowiskowych ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000, nie zwiększać ilości elektrowni wiatrowych.
13	Uchwała Nr XXXVI/207/2013 Rady Gminy Wałcz z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów mieszkaniowych w Kołatniku (Dz. Urzęd. Woj. Zach. z 2013 r., poz. 2913)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. W celu ochrony żerowisk ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze nie zwiększać intensywności zabudowy.</li> <li>2. W celu ochrony żerowisk ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze zachować wyznaczony teren rolniczy wyłączony z zabudowy oraz tereny zieleni.</li> </ol>

14	Uchwała Nr 140/2008 Rady Miejskiej w Jastrowiu z dnia 25 listopada 2008 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębach geodezyjnych Samborsko i Jastrowie w gminie Jastrowie (Dz. Urzęd. Woj. Wielk. Nr 257 z 2008 r., poz. 4701)	W celu uniknięcia kolizji z turbinami, utrzymania tras migracji i miejsc żerowiskowych ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000, nie zwiększać ilości elektrowni wiatrowych.
15	Uchwała Nr XX/109/08 Rady Gminy Tarnówka z dnia 26 listopada 2008 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla lokalizacji elektrowni wiatrowych w obrębach geodezyjnych Annopole, Bartoszkowo, Tarnówka, Węgierce w gminie Tarnówka (Dz. Urzed. Woj. Wielk. Nr 3 z 2009 r., poz. 44)	W celu uniknięcia kolizji z turbinami, utrzymania tras migracji i miejsc żerowiskowych ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000, nie zwiększać ilości elektrowni wiatrowych.
16	Uchwała Nr VIII/107/03 Rady Miejskiej w Pile z dnia 29 kwietnia 2003 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów rekreacji i wypoczynku w rejonie jezior Płocie i Jeleniowe (Dz. Urzęd. Woj. Wielk. Nr 115 z 2003 r., poz. 2126)	W celu ochrony lęgów gągoła i nurogęsia oraz ochrony żerowisk bielika, kani czarnej, kani rudej i puchacza: – nie przeznaczать nowych terenów dla celów rekreacji nad jeziorami Płocie i Jeleniowe, – nie wyznaczać nowych lokalizacji plaż, kąpielisk, pomostów i przystani nad jeziorami Płocie i Jeleniowe, – nie zwiększać intensywności zabudowy oraz nie zwiększać ustalonych chłonności terenu.
17	Uchwała Nr VII/32/2011 Rady Miasta i Gminy Wysoka z dnia 17 maja 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Wysoka w rejonie wsi Bądecz, Czajcze, Gmurowo, Nowa Rudna, Rudna, Sędziniec, Stare i Tłukomy (Dz. Urzęd. Woj. Wielk. Nr 218 z 2011 r., poz. 3411)	1. W celu uniknięcia kolizji z turbinami, utrzymania tras migracji i miejsc żerowiskowych ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000, nie zwiększać ilości elektrowni wiatrowych. 2. W celu ochrony żerowisk ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze zachować wyznaczone tereny rolnicze z zakazem zabudowy.

## 9. Przesłanki sporządzenia planu ochrony

*W tej części dokumentacji Planu należy uzasadnić potrzebę sporządzenia planu ochrony (dla części lub całości obszaru) i konkretnie wymienić powody takiego wskazania odnosząc je do konkretnych części obszaru, konkretnych przedmiotów ochrony lub okoliczności, które przemawiają za unormowaniem zagadnień wchodzących w zakres planu ochrony, a nie mieszczących się w zakresie Planu (pkt 5). Należy określić termin, do którego należy opracować plan ochrony.*

## 10. Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic

*W tej części należy załączyć plik projektu oraz shp projektowanych zmian granic obszaru.*

*W odniesieniu do SDF (załączyć do dokumentacji propozycję zmienionego SDF wg. Instrukcji wypełniania SDF przekazanej przez Zamawiającego).*

L.p.	Zapis SDF	Proponowany zapis SDF	Uzasadnienie do zmiany
			<i>Uzasadnienie merytoryczne dla wprowadzonych zmian</i>

*W odniesieniu do granic obszaru (załączyć plik PDF oraz wektorową warstwę informacyjną GIS zawierające zmienione granice obszaru)*

Proponowany przebieg granicy na tle istniejących granic obszaru	Uzasadnienie do zmiany
<i>Plik PDF mapy i wektorowa warstwa informacyjna GIS</i>	<i>Uzasadnienie merytoryczne dla wprowadzonych zmian</i>

## 11. Zestawienie uwag i wniosków

l.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	<b>Moduł A</b>		
	<b>Moduł B</b>		

	<b>Moduł C</b>		

## 12. Literatura

Zestawienie publikacji wykorzystanych do opracowania planu wg. wzoru:

<Nazwisko i pierwsza litera imienia>. <rok>. <Tytuł>. <Wydawnictwo> <numer\_zeszytu\*>: <strona\*>; <miasto>

\* - dotyczy magazynów, zeszytów naukowych. W przypadku <strony\_artykułu> wpisać strony gdzie znajdują przywoływane, cytowane informacje

Np.:

Kuźniak S., Dombrowski A., Goławski A., Tryjanowski P. 1997. Stan i zagrożenia polskiej populacji ortolana *Emberiza hortulana* na tle sytuacji gatunku w Europie. *Notatki ornitologiczne* 38: 141-150.

Walasz K., Mielczarek K. 1992. *Atlas ptaków lęgowych Małopolski 195-1991*. Biologica Silesiae: 55-65; Wrocław.

## 13. Minimalne wymagania techniczne przekazywanych materiałów przestrzennych

1. Wyniki inwentaryzacji przyrodniczych, a także wszelkie inne dane o charakterze przestrzennym będące wynikiem prac nad Planem Zadań Ochrony dla obszaru Natura 2000, wykonawca przekazuje w formie cyfrowych warstw wektorowych używanych w systemach informacji przestrzennej (GIS) oraz cyfrowych map tematycznych.
2. Warstwy wektorowe mają spełniać wymagania:
  - a. Sporządzone zgodnie z aktualnymi wersjami „Standardu Danych GIS w ochronie przyrody” autorstwa Macieja Łochyńskiego i Marcina Guzika oraz podręcznika do obsługi platformy informacyjno-komunikacyjnej (PIK) pn. „Platforma Informacyjno-Komunikacyjna Plany Zadań Ochronnych Natura 2000 jako narzędzie wspomagające tworzenie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000” autorstwa Jarosława Sadowskiego i Rafała Michalaka – aktualne wersje ww. opracowań dostępne są na stronie internetowej GDOŚ
  - b. Układ współrzędnych "PUWG 1992" (EPSG: 2180)



- c. Format pliku, w którym wykonawca przekaże zleceniodawcy dane, to obligatoryjnie ESRI shapefile (\*.shp), ewentualnie dodatkowo formaty danych, na których pracuje dana RDOŚ.
- 3. Informacje przestrzenne mają posiadać tzw. metadane zgodne z dyrektywą INSPIRE <http://www.inspire-geoportal.eu/InspireEditor/>. Do metadanych należą informacje m.in. o źródle danych, aktualności, właścicielu, organie referencyjnym itp.
- 4. Cyfrowe mapy tematyczne przedstawiające wyniki inwentaryzacji powinny być sporządzone w oparciu o mapy państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Podkład rastrowy ma spełniać wymagania:
  - a. Skala 1:10 000
  - b. Kolor (RGB 24bit)
  - c. Skalibrowany do układu współrzędnych PUWG 1992 i zapisany w pliku TIFF niosącym informacje o georeferencji, tzw. GeoTIFF
- 5. Wydruki cyfrowych map tematycznych mają spełniać wymagania:
  - a. Format co najmniej A3
  - b. Opatrzony znakami graficznymi i logotypami zgodnie z wymaganiami POIS
  - c. Rozdzielczość wydruku nie mniejsza niż 300dpi
- 6. Skany map, o których mowa między innymi w punkcie 2.5., należy wykonać w rozdzielczości nie niższej niż 300 dpi.

#### **14. Instrukcja wypełniania Standardowego Formularza Danych GDOŚ 2010**

Zgodnie z instrukcją wypełniania SDF wersja 2010.1 z maja 2010 roku przekazaną przez Zamawiającego ([http://www.gdos.gov.pl/files/n2000/Instrukcja-wypelniania\\_SDF\\_final.pdf](http://www.gdos.gov.pl/files/n2000/Instrukcja-wypelniania_SDF_final.pdf)).

#### **15. Spis treści**

Dla dokumentów w formacie PDF, w których tworzony będzie spis treści, zaleca się wykonanie tzw. aktywnego spisu treści - odnośników do poszczególnych sekcji dokumentów pozwalające na przyspieszenie i optymalizację pracy na obszernych dokumentach. Aktywny spis treści można wykonać w popularnych edytorach tekstu, takich jak Microsoft Word 2007 czy edytor tekstu Writer darmowego pakietu oprogramowanie biurowego OpenOffice.